



Bezorgde Friesland Campina Boeren (BFCB)
p/a Postkantoor Denekamp
Nicolaasplein 8
7591 MA Denekamp

Denekamp, 10 januari 2020

Stichting Geborgde Dierenarts
t.a.v. Het Bestuur
prof. em. dr. J. Fink-Gremmels
Postbus 421
3990 GE Houten

Tevens verzonden per email aan info@geborgdedierenarts.nl en j.fink@uu.nl

Geacht Bestuur, geachte mevrouw Fink-Gremmels,

Naar aanleiding van de opname van het borgingsprogramma KoeMonitor in de leveringsvoorwaarden van onze cooperatie FrieslandCampina sturen wij, Bezorgde Friesland Campina Boeren (BFCB), u deze brief. Er zijn een aantal zaken waar wij ons ernstig zorgen over maken. Enerzijds hebben onze zorgen betrekking op de wettelijke en bovenwettelijke eisen uit KoeMonitor. Anderzijds maken wij ons ernstig zorgen over de onafhankelijke en onpartijdige positie van de geborgde dierenartsen en de bescherming van onze privacy en gegevens.

Wij hebben ons de afgelopen maanden verdiept in KoeMonitor dat onder verantwoordelijkheid van ZuivelNL tot stand is gekomen en waarvan ZuivelNL de regelinghouder is. KoeMonitor heeft, zoals wij hebben begrepen, tot doel het melkproductieproces te borgen op het gebied van diergezondheid, dierwelzijn en voedselveiligheid ofwel het leveren van melk van gezonde koeien onder verantwoordelijkheid van de melkveehouder. Wij krijgen sterk de indruk dat ZuivelNL met de huidige inrichting als ook met het ter beschikking stellen van de KoeMonitor per 1 januari 2020 aan onze zuivelonderneming overhaaste besluiten heeft genomen. Deze besluiten zijn mogelijk zelfs in strijd met de Leidraad Samenwerkende Concurrenten (ACM, februari 2019) en de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).

Wettelijke en boven-wettelijke eisen

Uit onze recente gesprekken met het Bestuur van FrieslandCampina hebben wij begrepen dat ZuivelNL de KoeMonitor heeft ontwikkeld op initiatief van FrieslandCampina naar aanleiding van opmerkingen van het COKZ in 2016. Deze opmerkingen zijn specifiek aan FrieslandCampina gericht en voor zover onze informatie strekt niet aan andere zuivelverwerkers. De brief waarin COKZ deze opmerkingen omschrijft hebben wij inmiddels ingezien. Daaruit blijkt dat risicemelkveebedrijven op het gebied van diergezondheid onvoldoende onder veterinaire toezicht worden gesteld, waardoor niet aantoonbaar is dat melk die wordt opgehaald en verwerkt door FrieslandCampina te allen tijde voldoet aan EU hygiëneverordening 853/2004. Diergezondheidsbewaking is volgens het COKZ een belangrijk punt bij exportcertificering en audits door importerende landen. Wat het COKZ onder risicemelkveebedrijven en veterinaire toezicht verstaat blijkt niet uit deze brief en is ons vooralsnog niet duidelijk. Het COKZ heeft FrieslandCampina gevraagd om een reactie binnen gestelde termijnen, echter het Bestuur van FrieslandCampina heeft ons nog geen verdere inzage gegeven in de gevoerde correspondentie. Het COKZ beschrijft geen enkele verplichting ten aanzien van KoeKompas en KoeData. Het enige onderdeel dat volgens deze brief vereist zou kunnen zijn voor het te allen tijde voldoen aan EU hygiëneverordening 853/2004 is KoeAlert of een soortgelijk instrument.

De KoeMonitor bestaat volgens de website www.koemonitor.nl uit de onderdelen KoeKompas, KoeData en KoeAlert en 'is een systematiek waarmee producenten van zuivelproducten kunnen aantonen dat zij voedsel produceren volgens wettelijke eisen'. Het is derhalve in de eerste plaats ontwikkeld ten behoeve van marktpartijen en zuivelverwerkers en niet zozeer ten behoeve van melkveehouders. In het onderstaande lichten wij onze vragen en zorgen omtrent deze ontwikkeling toe.

KoeKompas

Voor zover onze informatie strekt kent dit onderdeel geen wettelijke grondslag. Het Bestuur van onze cooperatie heeft aangegeven dat met de introductie van het KoeKompas het Bedrijfsgezondheidsplan (BGP) is komen te vervallen. Op de website www.koemonitor.nl wordt de verplichting tot het uitvoeren van het Bedrijfsgezondheidsplan wel genoemd en uit de informatie op de website blijkt verder dat KoeKompas het BGP zou kunnen vervangen. Het wettelijk verplichte Bedrijfsbehandelplan wordt op de website www.koemonitor.nl niet genoemd. In de SGD nieuwsbrief van 2 december jl. staat echter dat "Het opstellen van een Bedrijfsgezondheidsplan en Bedrijfsbehandelplan is een wettelijke verplichting voor de 1 op 1 dierenarts en de veehouder, die niet door sectorspecifieke maatregelen kan worden vervangen". Hieruit trekken wij de conclusie dat naast het KoeKompas altijd jaarlijks een Bedrijfsgezondheidsplan en Bedrijfsbehandelplan opgesteld moet worden. Het KoeKompas is dus een bovenwettelijke verplichting, ook omdat het een WelzijnsMonitor rapportage omvat. Wij willen u vragen om ons hierover duidelijkheid te verschaffen.

KoeData

Voor zover onze informatie strekt kent ook dit onderdeel geen wettelijke grondslag. Het was voorheen bekend als Continue Diergezondheids Monitor (CDM) en is ontwikkeld door FrieslandCampina met als doel om het risico op de aanwezigheid van attentiedieren in te schatten. Het geeft derhalve geen enkele informatie over het al dan niet leveren van melk van gezonde dieren. Op de website www.koemonitor.nl wordt gesteld dat KoeData is gebaseerd op de EU hygiëneverordening 853/2004.

Echter, in deze verordening staat niets beschreven over de verplichting tot het monitoren van het risico op aanwezigheid van attentiedieren. Het is dus een bovenwettelijke eis. Voor zover ons bekend is deze systematiek niet wetenschappelijk onderzocht of onderbouwd en kent het geen verplichting vanuit regelingen voor de geborgde dierenarts. Bij een onvoldoende score op KoeData dient de veehouder 'de dierenarts te raadplegen om de diergezondheid samen te beoordelen zo nodig bij te sturen' of 'vindt er op het bedrijf een extra KoeAlert controle plaats en een signaal gestuurd bedrijfsbezoek'. Welke dierenarts dat in beide gevallen zou moeten zijn, is niet duidelijk. Zowel de 1 op 1 dierenarts als een vervangende geborgde dierenarts wordt genoemd. Wij willen u vragen om ons hierover duidelijkheid te verschaffen.

KoeAlert

Volgens www.koemonitor.nl 'geeft KoeAlert inzicht in het herkennen van attentiekoeien en borgt dat alleen melk van gezonde koeien wordt geleverd aan en verwerkt door een levensmiddelenbedrijf. Dit is gebaseerd op de EU hygiëneverordening 854/2004 en OCR 2017/625'. KoeAlert is daarmee een werkwijze om de manier waarop de veehouder garandeert dat er melk geleverd wordt van gezonde koeien te controleren en te beschrijven. Op www.koemonitor.nl staat dat bij het KoeAlert het aantal attentiekoeien een aanleiding kan zijn voor een signaalgestuurd bedrijfsbezoek. Wat dit bedrijfsbezoek inhoudt staat verder niet beschreven. Op de website staat verder beschreven dat alleen gekwalificeerde dierenartsen het KoeAlert mogen uitvoeren. Welke dierenartsen dat zijn is ons niet duidelijk en blijkt niet uit de informatie op de website. Uit de publicatie in de Staatscourant van 02-12-19 blijkt dat de Minister voor Medische Zorg iedere dierenarts die is aangesloten bij de SGD aanwijst om zowel de controles op melkveebedrijven uit te voeren als ook instructies aan melkveehouders te geven (Besluit dd. 02-12-19, publicatie Staatscourant 67065 dd. 10-12-19). De Minister benoemt echter niet het KoeAlert op zich als zijnde een wettelijke verplichting. Dit zou ook een ander systeem kunnen zijn. In het Besluit van de Minister staat niets over een signaal gestuurd bedrijfsbezoek of consequenties van onvoldoende beoordeling of rapportage. Consequenties staan echter gedetailleerd beschreven op de website www.koemonitor.nl. Wij zijn van mening dat ZuivelNL hiermee overhaaste besluiten heeft genomen die ook nog eens bovenwettelijke eisen omvatten. In de SGD nieuwsbrief 02-12-19 staat dat "de zuivel heeft de SGD verzocht om KoeAlert op te nemen als onderdeel van het Bedrijfsgezondheidsplan". Er van uitgaande dat met de zuivel ZuivelNL wordt bedoeld, begrijpen wij niet waarom ZuivelNL vervolgens KoeAlert heeft opgenomen in de KoeMonitor. Wij willen u vragen om ons hierover duidelijkheid te verschaffen.

Voor ons als melkveehouders is een duidelijkheid op bovenstaande punten van direct en essentieel belang voor ons inkomen. Voor bovenwettelijke eisen dienen melkveehouders betaald te worden. Daar heeft Minister Schouten zich reeds duidelijk over uitgesproken in haar brief aan de Tweede Kamer dd. 23-04-18 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/ah-tk-20172018-1874.html>. Zij schrijft daarin: "Als een supermarkt bovenwettelijke eisen stelt, moeten boeren en tuinders gewaardeerd worden voor de extra inzet die daarmee van hen verlangd wordt. In het regeerakkoord staat dat de ACM erop gaat toezien dat boeren en tuinders hogere prijzen ontvangen van afnemers die bovenwettelijk eisen stellen, bijvoorbeeld ten aanzien van duurzaamheid of dierenwelzijn."

Onafhankelijkheid en objectiviteit van de dierenarts

Voor het uitvoeren van een KoeKompas moeten dierenartsen een IKM certificaat hebben. Dit certificaat is alleen te verkrijgen middels het volgen van een basiscursus en jaarlijkse nascholing. Zowel basiscursus en nascholing, het toekennen van het IKM certificaat, de opname in dan wel uitsluiting van IKM register, als ook de webapplicatie waarmee het KoeKompas dient te worden opgesteld zijn eigendom van en worden beheerd door de Stichting Zuivelplatform en/of Stichting KoeKompas. Stichting Zuivelplatform is regelinghouder van het Reglement IKM Dierenarts. Hoe dit zich verhoudt tot ZuivelNL als regelinghouder van KoeMonitor is ons niet duidelijk. Zowel Stichting KoeKompas als Zuivelplatform worden bestuurd door afgevaardigden van de zuivelverwerkers. De Stichting Koekompas kent weliswaar een College van Deskundigen, maar zowel de onafhankelijkheid als de samenstelling van dit college lijkt op geen enkele wijze gewaarborgd en dit College lijkt slechts een adviserende en geen besluitvormende rol te hebben. Hieruit trekken wij de conclusie dat het Koekompas volledig onder controle staat van marktpartijen. Dat is voor ons een zeer onwenselijke en zorgelijke situatie.

De Minister van LNV beschrijft het belang van de onafhankelijkheid, onpartijdigheid, kwalificatie en deskundigheid van de dierenarts. In het kader van de OCR geeft zij aan dat private dierenartsen in Nederland voldoen aan deze eisen (Besluit dd. 10-12-19, publicatie Staatscourant 68557 dd. 13-12-19). Ook de Minister voor Medische Zorg onderschrijft in haar Besluit dd. 02-12-19 dit belang (publicatie Staatscourant 67065 dd. 10-12-19). De SGD benadrukt tevens het belang van de onafhankelijke positie van de geborgde dierenarts in de nieuwsbrief van 19-12-19. Tot slot spreekt ook ZuivelNL het belang van onafhankelijke controles uit op de www.koemonitor.nl en geeft aan dat dierenartsen een belangrijke adviserende en controlerende rol hebben bij KoeMonitor. Het is voor ons derhalve onbegrijpelijk dat KoeMonitor volledig onder controle staat van marktpartijen.

Wij willen u vragen om dit punt van zorg mee te nemen in uw besluitvorming ten aanzien van zowel het KoeKompas als KoeData en KoeAlert of een vergelijkbaar instrument. Onze vertrouwensrelatie met onze dierenartsen is een groot goed en deze relatie mag niet onder druk gezet worden door bovenwettelijke eisen van marktpartijen.

Privacy, bescherming en eigendom van data

Wij hebben grote zorgen ten aanzien van de bescherming van onze gegevens zoals deze door veehouders en dierenartsen worden ingevoerd op de webapplicatie www.zuivelplatform.nl om te voldoen aan de eisen van het KoeKompas. Het KoeKompas kent geen privacyreglement. Zowel medewerkers van zuivelondernemingen als van Stichting Koekompas/Zuivelplatform hebben onbeperkt toegang tot alle gegevens en rapporten. Rapporten blijven permanent beschikbaar en online, ook als de wettelijke bewaartermijn van 5 jaar is verstreken. Bovendien is gebleken dat gegevens uit KoeKompas de afgelopen jaren gebruikt zijn door studenten Diergeneeskunde van de Faculteit Diergeneeskunde en door studenten aan de HAS Dronten ten behoeve van onderzoek. Hiervoor is voor zover onze informatie strekt nimmer toestemming gegeven, noch door veehouders, noch door dierenartsen. Dit is voor ons een zeer onwenselijke en zorgelijke situatie. Wij willen u vragen om ook dit punt van zorg mee te nemen in uw besluitvorming ten aanzien van zowel het KoeKompas als KoeData en KoeAlert of een vergelijkbaar instrument. Het kan en mag niet zo zijn dat onze gegevens, zonder dat wij daar kennis van nemen en toestemming voor geven, terecht komen bij derden.

Via verschillende brieven gericht aan als ook gesprekken gevoerd met zowel de voorzitters van de Districtsraden als het Bestuur van FrieslandCampina hebben we geprobeerd duidelijkheid te krijgen bij onze cooperatie (zie Bijlagen) over bovenstaande punten. Dit heeft helaas niet tot de gewenste duidelijkheid geleid. Sterker nog, in de loop van de afgelopen twee maanden zijn er steeds meer vragen bijgekomen en zijn onze zorgen toegenomen in plaats van afgenomen. Wij willen u vragen kennis te nemen van deze brieven en de inhoud daarvan mee te nemen in uw besluitvorming. Wij hopen dat u onze zorgen erkent en dat u ons op korte termijn duidelijkheid kan verschaffen.

Indien u een mondelinge toelichting op deze brief op prijs stelt zijn wij graag bereid u te woord te staan.

In afwachting van uw reactie, namens Bezorgde Friesland Campina Boeren (BFCB),

Met vriendelijke groet,

Gerard Huttenhuis, Frans Zanderink, Luc Hemmelder, Klaas Willem de Jong en Erik Kuiper

CC: Ir. J.H. Luten, Directeur ZuivelNL, per email aan luten@zuivelnl.org

Bijlagen:

Bijlage 1 – Brief gericht aan het Bestuur van FrieslandCampina dd 03-11-19, ondertekend door ruim 3000 leden melkveehouders

Bijlage 2 – Brief gericht aan leden melkveehouders van FrieslandCampina dd 26-11-19

Bijlage 3 – Brief gericht aan leden melkveehouders van FrieslandCampina dd 12-12-19



Bezorgde Friesland Campina Boeren
Samen Sterk!

3 november 2019

Beste RFC leden Melkveehouders,

Zoals jullie inmiddels weten, rommelt het flink bij RFC. Dit kun je ook merken aan de vele reacties op Melkweb. Dit heeft een aantal bezorgde Melkveehouders doen besluiten een aantal eisen op papier te zetten die ons inziens per direct bij RFC moeten veranderen, voordat het te laat is.

Onze eisen zijn:

1. Afschaffen nieuwe voorstellen van het Melkgeld Reglement 2020 (De rek is eruit)
2. KoeKompas, KoeAlert en KoeMonitor van tafel
3. Duidelijk inzicht in de kostenstructuur van RFC
4. Andere structuur binnen RFC; stemrecht terug naar leden i.p.v. ledenraad
5. RFC bemoeit zich niet meer met de Politiek, maar focust zich op melk verwaarden
6. Hester Maij weg bij RFC voor 1 januari 2020
7. Stop samenwerking met Natuurmonumenten
8. Vergadering van bestuur met de districtsraden RFC op 17 december 2019 uitstellen

Worden bovenstaande eisen niet ingewilligd en uitgevoerd, dan zijn wij genoodzaakt een motie van wantrouwen in te dienen richting Raad van Commissarissen en Directie van RFC.

Ben je het eens met bovenstaande eisen, onderteken dan deze brief voor akkoord.
(Ps. Alleen ben je sneller, samen ben je sterker!)

Lidnummer RFC:

Naam:

Handtekening:

De ondertekende brief kan per post (voldoende frankeren), Email of WhatsApp opgestuurd worden naar:

Bezorgde Friesland Campina Boeren (BFCB)

Postkantoor Denekamp

Nicolaasplein 8

7591 MA Denekamp

Email: BezorgdeFCBoeren@outlook.com

Tel. Nr: 06-39861031

We hopen op veel reacties, zodat we een verandering in gang kunnen zetten!

26-11-2019



Geachte Friesland Campina leden melkveehouders,

Middels deze brief willen we jullie informeren over de stand van zaken m.b.t. onze brief van 3 november 2019.

Allereerst willen wij jullie bedanken voor de steun van de afgelopen weken. We hebben inmiddels duizenden brieven ontvangen.

Echter zijn wij er achter gekomen dat enkele punten in onze brief niet door iedereen als positief wordt gezien. We zijn ons inmiddels bewust geworden van het feit dat deze is opgesteld met iets teveel emotie. Ons doel is een sterke coöperatie, waarin open, eerlijk en transparant wordt gecommuniceerd met alle leden melkveehouders. We hebben gemerkt dat vele leden hetzelfde denken en ook bezorgd zijn over de coöperatie.

Op basis van bovenstaande heeft er donderdag 21 november jl. een gesprek plaatsgevonden met een groot aantal voorzitters van de ledenraad. Wat wij tijdens deze vergadering duidelijk probeerden te krijgen was: hoe denkt de ledenraad over de werkwijze van de coöperatie en de communicatie richting de leden? En delen zij onze bezorgdheid? Helaas zijn wij tijdens dit gesprek niet tot een duidelijk standpunt / conclusie gekomen.

Wat tijdens iedere discussie wel naar voren kwam, is de wijze van communicatie tussen het bestuur en de ledenraad. Neem als voorbeeld de onwetendheid van de ledenraad over hoe en waarom CSK verkocht is. Daarnaast is er gesproken over het tot stand komen van Koemonitor, de samenwerking met Natuurmonumenten en de aanpassing van het melkgeldreglement.

Over de wijze van communiceren en het tot stand komen van deze punten hebben wij onze vraagtekens. Echter willen wij als BFCB ons **NIET** richten op de punten in de brief van 3 november 2019. Maar willen we ons richten op openheid, eerlijkheid en goede communicatie binnen RFC, ongeacht het standpunt waarover wordt gediscussieerd.

We hebben ons inmiddels verdiept in het tot stand komen van Koemonitor. Hier willen wij graag meer duidelijkheid over. Wij komen zelf tot de voorlopige conclusie dat Koemonitor twee bovenwettelijke eisen bevat. **ZIE BIJLAGE**

We maken ons momenteel nog steeds zorgen over de communicatie en eerlijkheid binnen de coöperatie en proberen deze bezorgdheid ook bij de leden en ledenraad.

Voor de duidelijkheid: We willen **NIEMAND** persoonlijk aanvallen, we willen de coöperatie **NIET** zwart maken. Wat we **WEL** willen is een sterke coöperatie, met een duidelijke lange termijn visie. Waarin open en eerlijk wordt gecommuniceerd over de gang van zaken binnen Friesland Campina.

Dit willen we doen door nogmaals met alle voorzitters van de ledenraad en de melkveehouders uit de raad van commissarissen in gesprek te gaan.

BIJLAGE

Bezorgde Friesland Campina Boeren (BFCB)
p/a Postkantoor Denekamp
Nicolaasplein 8
7591 MA Denekamp

Denekamp, 26 november 2019

Geachte ledenraad,

Wij sturen jullie deze brief in navolging van onze brief dd. 3 november jl. en de bijeenkomst met voorzitters van de districtsraden dd. 21 november jl. De tweede eis genoemd in onze brief is "Koekompas, Koealert en Koemonitor van tafel".

Wij hebben ons inmiddels nader geïnformeerd en de website www.koemonitor.nl geraadpleegd. Hieruit blijkt dat Koemonitor is ontwikkeld door ZuivelNL en dat het bestaat uit drie onderdelen: Koekompas, Koedata en Koealert. Gezien de aanhoudende zorgen en vragen vanuit onze gelederen, waarin leden melkveehouders vraagtekens zetten bij de wettelijke en bovenwettelijke verplichtingen alsook over de bescherming van onze data, hebben wij ons verdiept in de totstandkoming van Koemonitor.

Wij komen tot de voorlopige conclusie dat Koemonitor twee bovenwettelijke eisen bevat, namelijk Koedata (nu: CDM) en Koekompas. Het enige wettelijk verplichte onderdeel uit de Koemonitor zou KoeAlert zijn, wat praktisch gezien gelijk staat aan het inmiddels vervallen PBB. Bovendien concluderen wij dat het Koekompas het wettelijk verplichte Bedrijfsgezondheidsplan NIET kan vervangen. Koekompas als ook Koedata kennen derhalve geen enkele wettelijke verplichting. Dit bevestigt onze zorgen. Immers, FrieslandCampina heeft in haar berichtgeving als ook tijdens de ledenbijeenkomsten telkens gecommuniceerd dat alle onderdelen uit Koemonitor wettelijk verplicht zijn en dat het PBB als ook het Bedrijfsgezondheidsplan komen te vervallen. Dat blijkt dus NIET zo te zijn. Jullie kunnen begrijpen dat dit ons vertrouwen in het bestuur van FrieslandCampina als ook ons vertrouwen in de directie geen goed doet.

Bij ons onderzoek naar de totstandkoming van Koemonitor is gebleken dat het begonnen is met tekortkomingen geconstateerd door het COKZ in 2015. Deze tekortkomingen zouden zijn beschreven in inspectierapporten van het COKZ specifiek gericht aan FrieslandCampina (NB: het COKZ is onder andere verantwoordelijk voor het afgeven van exportcertificaten). Deze inspectierapporten vormen dus de basis onder Koemonitor. Uit deze rapporten valt derhalve af te leiden of de tekortkomingen opgeheven kunnen worden met het invoeren van Koemonitor. Ook zal uit deze rapporten blijken of de afzonderlijke onderdelen Koedata, Koealert en Koekompas inderdaad vereist zijn voor opheffen van de tekortkomingen, of dat alleen Koealert zou volstaan.

Wat wij van jullie vragen is niets anders dan transparantie en open en eerlijke communicatie. Graag willen wij werken aan het herstel van vertrouwen. Daarom willen wij jullie vriendelijk edoch dringend verzoeken om de inspectierapporten van het COKZ met ons te delen, middels toezending van de volledige rapporten binnen een termijn van 7 werkdagen na dagtekening van deze brief. Indien jullie

besluiten om deze rapporten niet met ons te delen zien wij ons genoodzaakt een WOB verzoek in te dienen bij het COKZ. Wij vertrouwen er op dat jullie het niet zover laten komen.

Volgens de informatie op Melkweb dd. 29 januari 2019 is het besluit tot verplichte deelname aan Koekompas (en daarmee aan Koemonitor?) genomen door het bestuur (zie onder) en is de ledenraad hierover slechts geïnformeerd.

Beantwoorden



FrieslandCampina
Webcare

29-1-2019

Excuus, het besluit tot verplichte deelname aan Koekompas is niet genomen door het ledenraad, maar door het bestuur. De ledenraad is geïnformeerd over dit besluit.

Vriendelijke groet,

Webcare FrieslandCampina

Gezien de uitkomst van ons onderzoek vinden wij dit een zeer vreemde gang van zaken. Immers, uit onze informatie blijkt dat leden melkveehouders met Koekompas niet voldoen aan de wettelijke verplichtingen en dat naast het Koekompas altijd een Bedrijfsgezondheidsplan nodig is. Daarnaast is er geen duidelijkheid over de omgang met en bescherming van onze bedrijfsgegevens. Op www.zuivelplatform.nl is bijvoorbeeld te zien dat zowel medewerkers van Zuivelplatform/Koekompas als van FrieslandCampina onbeperkt toegang hebben tot al onze gegevens uit Koekompas. In het document "Voorgestelde aanpassingen reglementen 2020" staat dat het voorstel is om met ingang van 1 januari 2020 Koemonitor op te nemen in de basiseisen. Wij willen jullie dringend verzoeken en waar nodig sommeren wij jullie om dit voorstel in te trekken zolang er geen duidelijkheid bestaat over de wettelijke en bovenwettelijke verplichtingen en de bescherming van onze data.

Voor de volledigheid vermelden wij tot slot het volgende. Dat Koemonitor bovenwettelijke eisen bevat is niet alleen een bevinding uit ons onderzoek, maar staat ook beschreven op de website www.koemonitor.nl.

<https://www.koemonitor.nl/>



Met KoeMonitor wordt voldaan aan de Europese verordeningen. Ook geeft KoeMonitor invulling aan nationale wetgeving en aan een aantal bovenwettelijke eisen van zuivelondernemingen. KoeMonitor bestaat uit drie onderdelen: KoeData, KoeAlert en KoeKompas.

Lees verder

Voor bovenwettelijke eisen dienen leden melkveehouders gewoon betaald te worden. Daar heeft Minister Schouten zich reeds duidelijk over uitgesproken in haar brief aan de Tweede Kamer dd 23 april 2018 <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/ah-tk-20172018-1874.html>. Zij schrijft daarin: *“Als een supermarkt bovenwettelijke eisen stelt, moeten boeren en tuinders gewaardeerd worden voor de extra inzet die daarmee van hen verlangd wordt. In het regeerakkoord staat dat de ACM erop gaat toezien dat boeren en tuinders hogere prijzen ontvangen van afnemers die bovenwettelijk eisen stellen, bijvoorbeeld ten aanzien van duurzaamheid of dierenwelzijn.”*

In afwachting van en vertrouwend op jullie spoedige en constructieve reactie,

Met vriendelijke groet, namens Bezorgde Friesland Campina Boeren (BFCB)



12 december 2019

Geachte RFC leden melkveehouders,

Middels deze brief willen wij jullie informeren over het gesprek dat wij als BFCB hebben gehad op 9 december jongstleden met de heren Erwin Wunnekink (vicevoorzitter) en Hans Hettinga (lid) van Raad van Commissarissen (het Bestuur) van RFC.

In dit gesprek hebben we ons uiterste best gedaan om samen met het Bestuur tot een overeenkomst te komen ten aanzien van de eisen zoals beschreven in onze brief van 3 november jongstleden. Tot onze spijt is dit niet gelukt.

Hieronder zijn onze eisen weergegeven die opgesteld zijn voor de brief van 3 november. De zesde eis (Hester Maij weg bij RFC voor één januari 2020) is komen te vervallen naar aanleiding van enige verdeeldheid onder enkele ondertekenaars van deze brief.

1. Afschaffen nieuwe voorstellen van het Melkgeldreglement 2020 (De rek is eruit)
2. Koekompas, KoeAlert en KoeMonitor van tafel
3. Duidelijk inzicht in de kostenstructuur van RFC
4. Andere structuur binnen RFC; stemrecht terug naar de leden i.p.v. de ledenraad
5. RFC bemoeit zich niet meer met de Politiek, maar focust zich op het verwaarden van melk
6. Stop samenwerking met Natuurmomenten
7. Vergadering van bestuur met de districtsraden RFC op 17 december 2019 uitstellen

De brief van het COKZ (zie onze update van 26 november jongstleden), die volgens het Bestuur de basis vormt van de Koemonitor, dateert van 18 februari 2016. Deze brief hebben wij ingezien en daaruit blijkt het volgende;

1. RFC is gewezen op bepaalde tekortkomingen bij de risicomelkveebedrijven (volgens RFC 1% van alle bedrijven).
2. Attentiedieren staan onvoldoende onder veterinaire toezicht, waardoor onvoldoende aangetoond kan worden dat de melk te allen tijde voldoet aan de EG verordening no: 853/2004 (deze verordening houdt in dat er uitsluitend melk geleverd mag worden van gezonde dieren). Wat het COKZ hier precies mee bedoelt is niet duidelijk en zou duidelijk kunnen worden uit de schriftelijke reactie van de Directie van RFC op deze brief. Het COKZ heeft de Directie gevraagd om binnen een maand schriftelijk te reageren (bijna 4 jaar geleden).
3. Ondanks herhaaldelijk verzoek krijgen wij geen verdere inzage in het proces. Wij komen tot de conclusie dat de COKZ-brief NIET de basis is voor de Koemonitor. Het COKZ beschrijft geen enkele verplichting ten aanzien van deelname aan CDM of KoeKompas. Wij blijven dus bij de eis zoals het nu is voorgesteld.



Voortgang met betrekking tot de gestelde eisen uit de brief van 3 november 2019 jongstleden.

1. Afschaffen nieuwe voorstellen van het Melkgeldreglement 2020 (De rek is eruit).

In het Melkgeldreglement 2020 komt een kleine aanpassing. Van de één cent die we kwijt raken (100 miljoen voor RFC) komt volgens de heer Wunnekink ongeveer 40 miljoen terug via Focus Planet met extra eisen, maar welke dat zijn, is niet medegedeeld. Dit is toch gewoon een sigaar uit eigen doos...?

2. Koekompas, KoeAlert en KoeMonitor van tafel.

Bekend is geworden dat de KoeMonitor niet opgenomen kan en mag worden in de leveringsvoorwaarden. Ook kan en mag er ten aanzien van Koekompas en/of CDM geen melkweigeringsopgelegd worden. Bovendien dient er een passende vergoeding betaald te worden voor deelname aan CDM en Koekompas, nu duidelijk is dat dit beide bovenwettelijke eisen zijn. Een jaarlijks opgesteld BedrijfsGezondheidsPlan en BedrijfsBehandelPlan blijft altijd nodig. Koekompas kan dit niet vervangen, ook zal er een nieuwe vorm van PBB worden ingevoerd. De overheid en de Stichting Geborgde Dierenarts zijn op dit moment aan zet om daar invulling aan te geven. RFC loopt dus vooruit op de feiten en wij moeten extra kosten maken. Daarnaast willen wij garanties ten aanzien van de bescherming van onze gegevens, aangezien de data van Koekompas zelfs door studenten gebruikt worden voor onderzoek.

3. Duidelijk inzicht in de kostenstructuur van RFC.

Dit onderwerp ligt bij de RFC gevoelig, onderstaande punten hebben onze aandacht getrokken;

- Personeelskosten stijgen met 33 miljoen in 2019 t.o.v. 2018
- Huishan Dairy heeft 25 miljoen gekost (1%); (volgens ons veel meer)
- Opbrengsten Planet Proof niet duidelijk
- 400 miljoen kg melk bij Dairy Essential is niet vermarkt/verkocht.

Wij hebben de vraag gesteld wat er met die 400 miljoen kilogram melk is gebeurd, maar hebben daar tot op heden nog geen antwoord op gekregen.

4. Andere structuur binnen RFC; stemrecht terug naar de leden i.p.v. de ledenraad.

Hierover is weinig informatie bekend geworden. Wel is er duidelijk geworden dat duidelijke communicatie en transparantie aan de leden wederom niet gebeurt. Wij hadden verwacht dat RFC meer transparant zou zijn tegenover ons en de leden melkveehouders, maar tot op heden kunnen wij als BFCB met moeite informatie verkrijgen.

5. RFC bemoeit zich niet meer met de Politiek, maar focust zich op het verwaarden van melk.

Tot op heden is hierover nog geen informatie bekend of verandering in gekomen.

6. Stop samenwerking met Natuurmonumenten.

Natuurmonumenten moet ons inziens direct van het Campina Zuivel pak af en de samenwerking moet worden beëindigd. Vanwege de forse en al jarenlange afname van maatschappelijk draagvlak.



Alleen al het aantal donateurs is de afgelopen vier jaar met maar liefst 25% afgenomen. Het is niet goed en zelfs schadelijk voor onze reputatie om de goede merknaam Campina te verbinden aan deze leegloopclub. Ook hier wil de RvC van RFC niets van horen.

7. Vergadering van bestuur met de districtsraden RFC op 17 december 2019 uitstellen.
Deze vergadering wordt helaas niet uitgesteld en daarom wordt er op die bewuste dag actie ondernomen. Verderop in deze brief meer informatie hierover.

Tot slot adviseert/ heeft de heer Wunnekink de BFCB uitgenodigd om deel te gaan nemen aan een "Klankbordgroep", waarin wij ons zegje kunnen doen. Onze ervaring leert inmiddels dat de gebruikelijke uitkomst zal zijn: "U heeft gezegd, wij hebben het gehoord.... maar wij gaan er niets mee doen in verband met die en die redenen". Daarom hebben wij aangegeven om vooralsnog niet op dit aanbod in te gaan.

Daarnaast zijn wij tot de conclusie gekomen dat door de verschillende melkstromen (Planet Proof & regulier) er een vorming van verschillende groepen onder de leden melkveehouders van RFC plaats vindt. Dit heeft als gevolg dat de leden uit elkaar worden gedreven en er dus verdeeldheid ontstaat.

Kortom, we hebben geen concreet antwoord gekregen op onze vragen. Onze zorgen zijn toegenomen in plaats van afgenomen. Het wordt tijd voor actie: geen woorden, maar daden!
In de brief van 3 november jongstleden hebben we gesteld een motie van wantrouwen in te dienen indien... Wij zien ons genoodzaakt dit te doen en wel als volgt. Wij willen jullie massaal oproepen om 17 december aanstaande met zijn allen naar Arnhem te komen, zodat we de vergadering persoonlijk kunnen gaan bijwonen.

De vergadering vindt plaats aan de:
Papendallaan 3,
6816 VD te Arnhem.
De zaal zal om 10 uur geopend worden.

Komt allen!

Met vriendelijke groet,

De Bezorgde Friesland Campina Boeren