

I DIALOOG

**Uw ervaring en mening
over de Autoriteit
Nucleaire Veiligheid en
Straling (ANVS)**

CPD | Postbus 9528 | 1006 GA Amsterdam

I DIALOOG

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	3
2. AANPAK EN PROCES.....	3
3. VERSTUURDE UITNODIGING.....	3
4. ALGEMENE DUIDING VAN DE RESPONS.....	3
5. RESPONS.....	4
6. TERUGKOPPELING.....	15

1. INLEIDING

De iDiaLoog is gericht aan dierenartspraktijken ter attentie van practici contactpersonen stralingsbescherming. Aanleiding voor de iDiaLoog is de Besluit basisveiligheidsnormen stralingsbescherming (Bbs) februari 2018 en de daarop volgende acties van de Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming (ANVS). Het betreft de registratie- en vergunningsaanvragen en de uitgevoerde digitale en fysieke ANVS-inspecties.

Het CPD geeft middels deze iDiaLoog de gelegenheid om ervaringen en meningen over de ANVS te delen en gebruikt de respons voor contact met ANVS. De iDiaLoog is gestart op 21 april 2020 en op 12 mei 2020 gesloten.

2. AANPAK EN PROCES

Het onderzoek is uitgevoerd met de iDiaLoog-methodek waarin aan de doelgroep:

- via een uitnodiging per email vragen worden voorgelegd;
- genodigden op anonieme wijze vragen beantwoorden en inbreng kunnen leveren;
- respondenten terugkoppeling ontvangen waarbij inzicht wordt gegeven in de respons van de groep en de gelegenheid wordt geboden daarop te reageren.

iDiaLoog biedt daarmee de mogelijkheid tot een verdieping omdat genodigden vrijuit en anoniem inbreng kunnen leveren. Zo wordt een bijdrage geleverd aan de verdiepingsslag op de initiële vragen en meer inzicht verkregen in de wensen en behoeften van de doelgroep. Tevens worden respondenten geïnformeerd waarvoor het CPD de uitkomsten van de iDiaLoog inzet.

3. VERSTUURDE UITNODIGING

Op 21 april 2020 is de volgende uitnodiging verstuurd:

In februari 2018 is het nieuwe Besluit basisveiligheidsnormen stralingsbescherming ingevoerd.

Dat besluit bracht wijzigingen met zich mee voor vergunning en registratie van stralingsproducerende apparatuur. Verder heeft de ANVS sinds 2019 inspecties bij dierenartsen(praktijken) uitgevoerd. Er zijn twee soorten inspecties uitgevoerd:

- Een digitale inspectie bij 250 dierenartsen/praktijken met een vragenlijst die in kader van toezicht verplicht moest worden ingevuld;
- Fysieke inspecties middels bezoek bij 35 dierenartsen/praktijken.

Daarnaast heeft u mogelijk te maken gehad met een reguliere ANVS-inspectie. Wanneer er door ANVS overtredingen zijn geconstateerd worden interventies toegepast. In aanvulling daarop heeft ANVS aangekondigd de handhavingsbesluiten per 9 maart 2020 op haar website te publiceren.

Uit contact met de ANVS blijkt dat het onderzoek is afgerond en nu wordt gewerkt aan de rapportage. De rapportage wordt door ANVS openbaar gemaakt. Voor het gesprek met de ANVS over de rapportage en de ANVS-werkwijze is uw ervaring en mening van belang.

U ontvangt deze iDiaLoog namens het CPD. Het CPD gebruikt de uitkomsten van deze iDiaLoog voor het gesprek met de ANVS. iDiaLoog is een onafhankelijk dialoog platform waarin u op anonieme wijze uw mening kunt geven en kennis kunt delen. Respondenten ontvangen een terugkoppeling zodat u weet wat er leeft en wat er bij ANVS wordt ingebracht.

4. ALGEMENE DUIDING VAN DE RESPONS

De respons op de vragen wordt onder 5 weergegeven. De antwoorden op gesloten vragen worden grafisch weergegeven met de vermelding "aantal". De mening en toelichting van respondenten is letterlijk weergegeven waarbij eventueel vernoemde (plaats-)namen in verband met privacy en herleidbaarheid onleesbaar is gemaakt.

iDiaLoog heeft van 91 respondenten een reactie ontvangen. De respons op geopende uitnodigingen bedraagt 18,3 %. De respons op de 250 door ANVS uitgezette digitale inspecties bedraagt 8 %. De respons op door de ANVS uitgevoerde praktijkinspecties is 28,5 %.

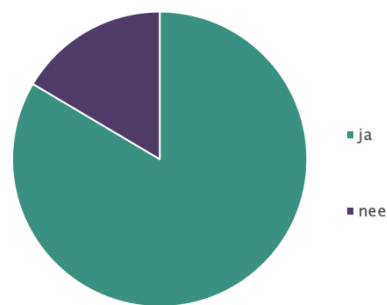
Uit de respons komt, naast suggesties en tips voor de ANVS, naar voren dat:

- Het merendeel van de respondenten de inspecties als een zeer ambtelijk proces ervaren;
- De waardering een brede spreiding kent en op dat op basis van de gemiddelde respons er ruimte is voor een verbetering;
- Kennis en begrip van de diergeneeskundige praktijk wordt gevraagd, mede in relatie tot de aanpak van interventies.

5. RESPONS

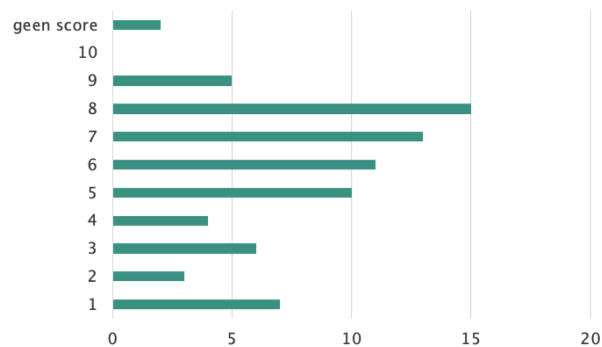
Heeft uw praktijk in verband met het Besluit basisveiligheidsnormen stralingsbescherming van 6 februari 2018 een registratie of vergunning aangevraagd?

Respons totaal 91: ja 76; nee 15.



Bij ja op de vraag: Ik waardeer de ANVS registratie / vergunning procedure op een schaal van 1 (zeer slecht) tot 10 (uitstekend) met rapportcijfer:

Respons totaal 74 (tweemaal geen score); gemiddeld 5,7.



Kunt u dit toelichten en/of aangeven tegen welke hobbels u bent aangelopen?

Van de 76 respondenten die aangaven een registratie of vergunning te hebben aangevraagd hebben 74 een score gegeven waarbij 57 toelichtingen zijn ontvangen.

Respons	Waarde	Toelichting
1	1	Als ik 1 apparaat heb, hoef ik slechts een registratie aan te vragen, nu heb ik er 2, moet er meteen een vergunning zijn. Vergunningaanvraag is nog steeds niet afgerond, ligt bij de ANVS.
2	1	Waar gaat dat over, stelletje ambtelijke idioten! We doen het al honderd jaar zonder problemen.

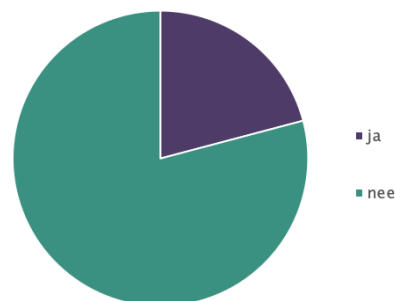
3	1	Zeer veel onnodige administratieve rompslomp (te beginnen bij aanvragen e-herkenning...)
4	1	Via website kom je er niet uit en via mail is toen aangegeven dat dit het best gedaan kan worden door iemand die er zijn vak van heeft gemaakt.
5	1	Toestel was al geregistreerd in 1998. Dus nu tweemaal dezelfde procedure voor eenzelfde toestel.
6	1	Onduidelijk wat je moet doen, telefonisch geen goede hulp en verkeerde adviezen, enige waar ze mee komen is een handleiding van 55 pagina's, niet een eenvoudig lijstje met wat je moet insturen, onduidelijke website.
7	1	Het was het summum van bureaucratie, ik was woedend en was in staat een ANVS medewerkster in mijn praktijk de toegang als klant te ontzeggen. Bovendien lost het in het geheel geen probleem op. Eénmaal enkele reis New York staat gelijk aan 1000 röntgenfoto's hands-on maken. De KNMvD heeft zich laten misbruiken voor de communicatie.
8	2	We kunnen de vergunning niet zelf regelen. We zijn afhankelijk van derden, die daar misbruik van kunnen maken.
9	2	Ongelooflijk bureaucratisch en totaal niet praktijk gericht.
10	2	Zeer lastig om aan te vragen en duurt erg lang.
11	3	Te omslachtig, veel lastige vragen.
12	3	Te weinig bedrijven die gecertificeerd zijn om de registraties en vergunningen te regelen, evenals nascholingsmogelijkheden.
13	3	Veel te veel papier werk en de verplichting een stralingsdeskundige in te huren is gedwongen winkelnering. Daarvoor 25 jaar serieus begeleid door een ter zake kundig bedrijf en een eenvoudige melding bij ministerie werkte prima en gaf geen groter risico dan wat we nu doen!
14	3	Men is absoluut niet klantvriendelijk en op geen enkele manier bereid de klant 'vriendelijk' tegemoet te treden; hun opdracht is handhaven: daar is niets mis mee, maar uit alle contact blijkt dat men nooit gewend was aan de noodzaak van een klantvriendelijke opstelling (wat ook kan om hetzelfde doel te bereiken). Extreem ambtelijk en totaal geen empathie.
15	3	Contact verloopt moeizaam, alleen digitaal en alleen via e-herkenning. Nooit wordt uitgelegd wat er verwacht wordt. Tenslotte gehele dossier moeten uitbesteden aan derden. Daarna nog steeds gedoe, zeer formalistisch.
16	3	Ik vind de procedure en de voorlichting weinig doorzichtig. Ik heb het door een extern bedrijf moeten laten regelen. Veel kosten.
17	4	Trage verwerking van de vergunning waardoor we pas zeer laat hoorden dan we aanpassingen moesten doen in de aanvraag.
18	4	We moesten verschillende stappen doorlopen waar weer weken mee gemoeid waren. Daarbij moesten we een betaalde e-herkenning aanvragen. Het ging niet van een leien dakje. Ik heb er wat op lopen vloeken.
19	4	Te onduidelijke regeling. Bovendien is het niet mogelijk om een papieren formulier in te vullen. Alleen via (betaalde dienst) eHerkenning, dat vind ik principieel verwerpelijk!
20	5	Nogal omslachtig via het aanvragen van een aparte security login en vervolgens onduidelijke site en vragenlijst.
21	5	Mijn aanvraag loopt nog, dus ik kan er niet zo veel over melden. Wel vind ik de procedure ingewikkeld en de communicatie erg beperkt. Ik had het logisch gevonden als elke praktijk aangeschreven was.

22	5	Nodeloze procedure, al sinds 1996 geregistreerd, alle gegevens derhalve al jaren bekend. Onnodig kosten gemaakt. Kortom de gebruikelijke certificeringspoeha.
23	5	Heb organisatie moeten inschakelen om registratie aan te vragen.
24	5	Moeilijk, onbegrijpelijk, bureaucratisch, niet te doen zonder hulp van een ervaren stralingsdeskundige. Moet stukken makkelijker/eenvoudiger en sneller kunnen. Eisen voor een normale dierenartsenpraktijk die slechts een beperkt aantal RX opnames maakt veel te streng.
25	5	Geen/weinig begrip dat je als practicus niet zo geïnteresseerd bent in omslachtige regelgeving.
26	5	E.e.a. is voor ons geregeld (). Hebben zelf dus geen problemen ervaren.
27	5	30 jaar geleden was die al aangemeld , het was niet duidelijk dat we de aanmelding nu moesten omzetten in registratie.
28	5	Waarderen is gewoon een verplichting
29	6	Jammer dat wij dit niet zelf konden doen maar dat we daar iemand voor moesten inhuren.
30	6	Op basis van hun handreiking lijkt het een te overziene procedure, maar blijkbaar heb je toch wel de hulp van een stralingsdeskundige nodig om het tot een goed einde te brengen. Dus het aanbieden van die handreiking is wel wat misleidend.
31	6	Er was veel onduidelijkheid oorspronkelijk over het wel of niet nodig hebben van een vergunning.
32	6	Omdat wij als één van de eerst paardenklinieken de vergunning hebben aangevraagd waren een aantal gemaakte afspraken zoals de mogelijkheid om röntgenfoto's te maken t.b.v. aankoopkeuringen van paarden, (nog) niet bekend bij de inspecteur.
33	6	Site moeilijk te bereiken.
34	6	Iemand inhuren, want kwam er zelf niet uit.
35	6	Zoveel administratieve rompslomp, en daarbij nog heel veel geld ook.
36	6	Het lukte mij niet om zonder hulp van een deskundige de aanvraag geregeld te krijgen. Ik liep steeds vast bij het invullen van de vragen op de website.
37	7	ANVS belde met vragen netjes op (sloten op röntgentoestel).
38	7	Onduidelijkheid bij ANVS in aanvangsfase betreffende vergunning indien 2 toestellen op 1 locatie aanwezig zijn.
39	7	Procedure is door () gedaan en prima verlopen... wel een enorme hoop werk..
40	7	Het was niet duidelijk dat de uiteindelijke aanvraag procedure zoveel tijd in beslag zou nemen. Leek steeds of er genoeg tijd was maar bleek niet het geval. Toen ik eenmaal een deskundig in huis had was het wel vrij snel in gang gezet en uiteindelijk ook geregeld.
41	7	Mijn aanvraag is in december ingediend en is nog in behandeling. Ik heb hier recent een mail van de ANVS overgekregen dat door drukte het nog in verwerking is. Ik vond het een nette mail en begrijp dat het druk is.
42	7	Er zijn een aantal punten die onwerkbaar zijn, maar wel beoordeeld worden, o.a.: verzoek tot afsluiten van de kamer van binnenuit, maar levensgevaarlijk als een hond gek gaat doen protocol is te letterlijk vanuit ziekenhuis overgenomen.
43	7	Zonder een specialist in dienst te nemen, is het eigenlijk bijna niet te doen voor de praktijk zelf.

44	7	Het aanvragen van een vergunning binnen de nieuwe regelgeving is onmogelijk zonder het inschakelen van een gespecialiseerd bedrijf, dit maakt de kosten hoog, hoewel we wel inzien dat de regelgeving zin heeft.
45	8	Duurde wel lang.
46	8	Zonder problemen maar enorme ambtenarij.
47	8	Lag niet zozeer bij de ANVS maar bij de externe partijen die niet allen kundig bleken.
48	8	Moest wel e-herkenning aanvragen, verder geen hobbels of problemen.
49	8	Was veel uitzoek werk.
50	8	Wij hebben de registratie procedure uit handen gegeven.
51	8	Ik heb een stralingsdeskundige in de arm genomen en die heeft mij begeleid waardoor alles vrij soepel verliep.
52	8	Blijkbaar hebben meerdere partijen (delen van) deze procedure op zich genomen.
53	8	Twee vergunningen aangevraagd, beide goed verlopen, binnen termijn en vergunning verleend als gevraagd.
54	9	Proces is goed verlopen en duidelijk begeleid door ██████████
55	9	Als je je zaken op orde hebt is registratie en vergunningaanvraag geen probleem.
56	9	Zeer goed geholpen toen ik de papieren niet op de juiste wijze had ingevuld.
57	Geen	Weet ik niet. Ik heb dat laten doen.

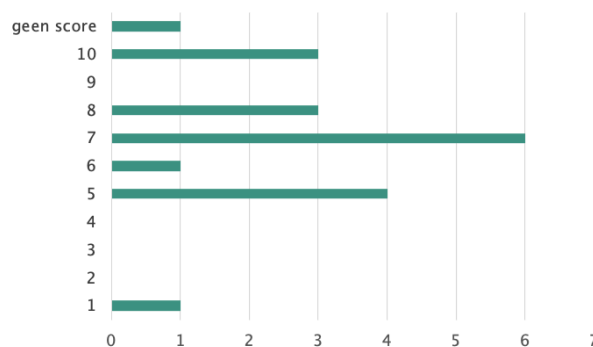
Heeft u van ANVS een verzoek tot deelname aan de digitale inspectie op de wet- en regelgeving ioniserende straling ontvangen?

Respons totaal 91: ja 19; nee 72 (respons 7,6 % van het aantal door ANVS uitgezette digitale inspecties)



Bij ja op vraag 2: Ik waardeer de digitale inspectie op een schaal van 1 (zeer slecht) tot 10 (uitstekend) met rapportcijfer:

Respons totaal 18 (eenmaal geen score); gemiddeld 6,8.



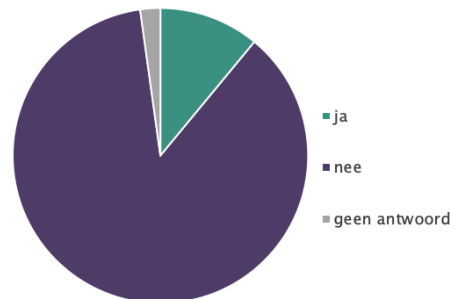
Kunt u dit toelichten en/of aangeven tegen welke hobbels u bent aangelopen?

Van de 19 respondenten die aangaven een digitale inspectie te hebben ontvangen hebben 18 een score gegeven waarbij 8 toelichtingen zijn ontvangen.

Respons	Waarde	Toelichting
1	1	Wat een gezeik. Stelletje ambtelijke dwazen. Regelneukertjes.
2	5	De vragenlijst heb ik als verwarrend en (onnodig) ingewikkeld ervaren.
3	5	Wassen neus. Vragen naar de bekende weg. Voegt niets toe aan de registratie.
4	7	Geen hobbels
5	7	Niet elke vraag was even duidelijk
6	7	Weet niet zeker of dit van ANVS of KNMvD was.
7	10	Uitstekende 'wake-up call'
8	10	Was duidelijk

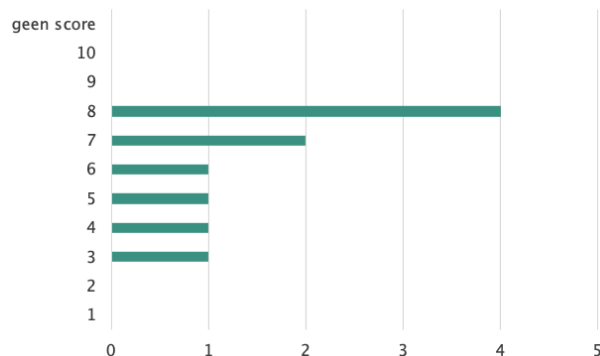
Heeft ANVS de praktijk bezocht voor een inspectie op de wet- en regelgeving ioniserende straling?

Respons totaal 91: ja 10; nee 79 en twee geen respons.



Bij ja op vraag: Ik waardeer de ANVS praktijkinspectie op een schaal van 1 (zeer slecht) tot 10 (uitstekend) met rapportcijfer:

Respons totaal 10; gemiddeld 6,4 (respons 28,5 % van het aantal door ANVS uitgevoerde praktijkinspecties).



Kunt u dit toelichten?

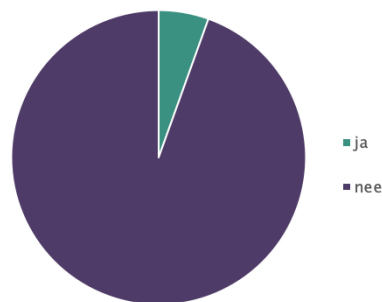
Van de 10 respondenten die aangaven dat ANVS-inspecteurs praktijk te hebben bezocht hebben 10 een score gegeven waarbij 7 toelichtingen zijn ontvangen.

Respons	Waarde	Toelichting
1	3	De inspecteurs kwamen langs hebben naar onze mening zeer selectief geluisterd en gekeken, betrokken niet het volledige verhaal in hun besluit. De veiligheid is nooit in het geding geweest alleen de administratie was niet helemaal zoals zij het wilden.

2	4	De ANVS reageerde zeer star. Bij het maken van de afspraak werd niet doorgegeven dat de aanwezigheid van de dierenarts gewenst was. Ik kon niet aanwezig zijn op de dag van de afspraak, de ANVS weigerde om de afspraak te verzetten naar een andere datum omdat een week van te voren in hun ogen te kort was.
3	6	Ze waren aardig. Ze kwamen niet over alsof ze wisten hoe het werkt in een dierenartsenpraktijk. Maar het was wel erg op de letter. Ik denk niet dat je dingen op deze manier van een 'simpele' dierenartsenpraktijk kan verwachten.
4	7	Heel vriendelijk/beleefd, echter had van te voren graag meer informatie gehad in duidelijk Nederlandse taal, had ik mij beter voor kunnen bereiden. Dacht met mijn KEW-dossier / info naar personeel en stagiaires, beschermende middelen alles in orde te hebben maar helaas.....
5	8	Het was aangekondigd van te voren dit was fijn. Aardige mensen, prima verlopen.
6	8	Vriendelijke mensen kwamen er op bezoek. Ik was er zeer zenuwachtig voor, maar het kwam allemaal goed.
7	8	Inspecteurs zijn kundige en begripvolle mensen. Als je je zaken goed op orde hebt is er geen enkel probleem. Er wordt waar nodig ook goed geluisterd naar je uitleg.

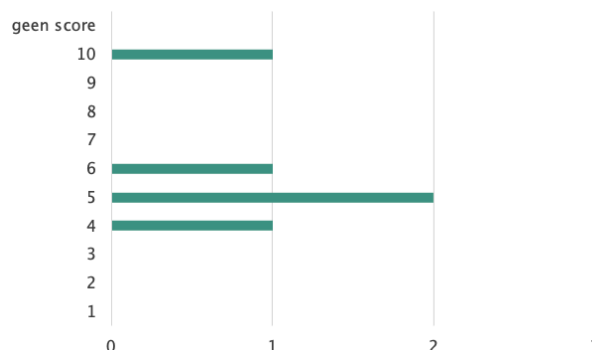
Is de praktijk in aanraking gekomen met een interventie door ANVS?

Respons totaal 91: ja 5; nee 86.



Bij ja op vraag: Ik waardeer de afhandeling door ANVS van de interventie op een schaal van 1 (zeer slecht) tot 10 (uitstekend) met rapportcijfer:

Respons totaal 5; gemiddeld 5,0.



Kunt u dit toelichten?

Van de 5 respondenten die aangaven in aanraking te zijn gekomen met een ANVS-interventie hebben 5 een score gegeven waarbij 5 toelichtingen zijn ontvangen.

Respons	Waarde	Toelichting
1	4	Controleurs vertelde niets tijdens controle maar hebben een paar weken later telefonisch heel dwingend gemeld dat het toestel per direct stil gelegd moest worden. Alsof we de grootste prutsers waren van het land. Tijdens inspectie werden geen overtredingen gemeld. Wij hadden het idee dat ze het zelf ook niet wisten. Binnen een week hadden we alle administratie zoals ze het wilde hebben (registratie op orde etc.) en hebben toch nog een fikse boete gekregen.
2	5	De inspecteur was verwarrend. Er waren 2 inspecteurs aanwezig die tijdens het bezoek elkaar tegenspraken en zelfs met elkaar in discussie gingen. Het ging over het plaatsen van rode waarschuwingslichten. Daarna werd een rapport gestuurd met te maken wijzigingen. Ook dit was verwarrend. Het leek er op of en het apparaat en de ruimte tegelijkertijd afsluitbaar moesten zijn. Na schriftelijk bezwaar hier tegen is de inspecteur hier van terug gekomen en had hij doorgegeven dat het een van beiden mag zijn. Verder waren dingen die de inspecteurs te melden hadden lang niet allemaal logisch. Als uit het rapport van de controlerende dienst blijkt dat de stroostraling 0 is bij een van de apparaten dan vind ik het raar dat de ANVS toch verregaande maatregelen eist voor dit apparaat.
3	5	Rigoureuus. Niet nodig. Alle dierenartsen zijn opgevoed met dat je uit de buurt van straling moet blijven.
4	6	Duidelijke uitleg en adviezen gekregen en zelf gelijk actie ondernomen. Met de opmerking dat als ik dat direct ging doen de gevolgen wel mee zouden vallen. Dat was niet waar.
5	10	Goede begeleiding bij het buitengebruikstelling van mijn X-ray apparaat.

ANVS gaat de handhavingsbesluiten publiceren. Mijn mening daarover luidt:

Van de 91 respondenten zijn 52 meningen ontvangen (in verband met leesbaarheid zijn de antwoorden geclusterd).

Respons	Toelichting
1	ANVS is een overheidsorgaan dat heel ver weg staat van de werkzame samenleving.
2	Ik vind het geen goede zaak dat bedrijven met naam gepubliceerd worden als de uitkomst voor het bedrijf zeer negatief is. Bedrijven worden hierdoor nodeloos op een negatieve manier in de publiciteit gezet.
3	Niet nuttig.
4	Was handiger geweest als er eerder publicaties over wat er nu MOET en HOE gepubliceerd was / dan wel gemaaild. Heb op de cursus gemerkt dat er heel veel dierenartsen niet voldoende op de hoogte waren, die hebben dan gelukkig geen bezoek gehad, wat tot hoge kosten heeft geleid.
5	Goede zaak.
6	Prima hoor duidelijkheid voor iedereen.
7	Neutraal.
8	Sukkels.
9	Mogelijk geeft dit meer duidelijkheid over hoe de eisen geïnterpreteerd moeten worden.
10	Geweldig. Wel op de privacy letten alstublieft, dat is toch zo belangrijk tegenwoordig?
11	Ik mag er van uit gaan dat de rapportage anoniem gaat. Het anoniem kunnen inzien van hun besluitvorming vind ik wel interessant om van te leren: Zij kijken er namelijk vast heel anders naar dan een eenvoudig practicus....

12	Ik weet niet wat publicatie hiervan zal inhouden. Niet noodzakelijk, praktijken hebben als het goed is te horen gekregen wat er mis was en deze zaken aangepakt, dus geen noodzaak tot publiceren. Indien bedrijfsgegevens zichtbaar zijn dan lijkt me dat privacygevoelige informatie die niet zomaar gepubliceerd mag worden tenzij een praktijk toestemming geeft.
13	Tja. Wat wil je hier mee bereiken. Als er problemen zijn lijkt mij dat de ANVS over gaat tot sancties. Waarom nog publicatie?
14	Ingewikkelde regelgeving, en niet altijd relevant, waarbij de consequenties voor het niet correct naleven erg hoog zijn.
15	Lijkt me schending van de wet op privacy.
16	Eerst waarschuwen en oplossingen zoeken, enkel de blijvende overtreders aan de schandpaal nagelen.
17	Zinloze geldverspilling en wie wil dit nu weten. Heeft niets met transparantie te maken, maar politieke/ambtelijke druk om mensen aan het werk te houden.
18	Zinloze exercitie voor praktijken die aantoonbaar minder dan 200 foto's per jaar maken.
19	Belangrijk om te zien waar nadruk wordt gelegd en met welke regels het zoal misgaat.
20	Zorg eerst dat je een mogelijkheid geeft om de tekorten/overtredingen op te lossen en ga pas handhavingsbesluiten publiceren bij voortdurende overtredingen. Een misdadiger heeft meer rechten/recht op privacy in Nederland dan een dierenarts!
21	Is er een aantoonbaar doel voor verbeteringen of is het de een leuk project dat alleen de ANVS werk gaat opleveren en anderen geld gaat kosten.
22	We wachten even af wat er moet gaan gebeuren.
23	Ik vraag mij af hoe zinvol dit is.
24	Schandpaal?
25	Regering hoort in ieder geval transparant te werken. Of het in dit geval zinvol is is de vraag.
26	Goed om te weten waarop er getoetst is er waar het mis is gegaan zodat we er allemaal van kunnen leren om veiliger te kunnen werken. Met naam en toenaam vind ik niet correct naar desbetreffende praktijken toe. Beter wellicht per regio en aantallen houden.
27	Als het leerzaam is en niet terug te voeren op de individuele praktijk dan geen bezwaar.
28	Interesse om het te lezen en hopelijke nuttige informatie te vergaren.
29	Dan weet je waar je aan toe bent. Of wat dat voor meer kan betekenen.
30	Is dat nodig?
31	Beter niet doen.
32	Geen problemen mee.
33	Geen mening.
34	Geen mening.
35	Geen mening.
36	Geen mening.
37	Ik heb daar geen mening over.
38	Prima om duidelijkheid te verschaffen.
39	Prima, graag met toelichting.
40	Prima, ik vraag me alleen af wat daarvan precies het doel is.
41	Prima, dan kunnen we kijken of onze praktijk aan alle voorwaarden voldoet.
42	Dat lijkt me prima.

43	Prima.
44	Prima.
45	Prima.
46	Prima.
47	Prima.
48	Prima.
49	Prima.
50	Zeer zinvol.
51	Doen.
52	Ben benieuwd.

Wat wilt u meegeven voor het overleg met ANVS?

Van de 91 respondenten zijn 46 toelichtingen ontvangen.

Respons	Toelichting
1	Leg geen toestellen stil omdat de sticker op de verkeerde plaats geplakt is en er nooit een onveilige situatie is geweest de eigenaren altijd de intentie gehad hebben, veilig en goed te doen (jaarlijks alle keuringen enz enz) en toch star kijken naar de regels. Als je ondernemers laat verzinken in regels en wetgeving wordt het wel heel erg lastig om als kleine zelfstandige ondernemer dierenartsenpraktijk te voeren.
2	Ik vind de reactie van de inspecteurs over de top en het dreigen met verregaande maatregelen bij een eerste vergrijp vind ik zeer extreem. Het is alleen dankzij het feit dat ik direct alles heb uitgevoerd wat de inspecteur aangaf dat ze niet uitgevoerd zijn.
3	Niet zo rigide. We willen niet dat er iemand last krijgt van röntgenstraling. Maar het is nu wel erg overtrokken.
4	Mensen eerst informeren in begrijpelijke taal en de kans geven de zaken te regelen alvorens boetes op te leggen, dan wel apparaten aan de ketting te leggen. En bij nascholingscursussen vertellen dat ze verplicht zijn en dat 25 jaar ervaring niet genoeg is.
5	Interne communicatie binnen den ANVS over gemaakte afspraken behoeft verbetering.
6	Vriendelijke mensen. Het nare vond ik dat er gesproken werd in termen als boetes (die ik overigens niet kreeg) dus ik vond t wel wat autoritair overkomen.
7	Prima verlopen, geen problemen ondervonden. Als niet rechtvaardig voelt het dat je buurcollega's gewoon door kunnen rommelen zonder dezelfde kosten te hoeven maken. Wat mij betreft bezoeken ze iedereen om concurrentie vervalsing te voorkomen.
8	Rot op en ga wat anders doen dan ondernemers lastigvallen.
9	Dat we zo langzamerhand qua röntgenstraling wel aan alle kanten zijn dicht gecertificeerd, dus of ze nu een beetje willen ophouden graag.
10	Voordat er besluiten genomen worden moet ANVS eerst nagaan of er wel voldoende bedrijven zijn die vergunningen etc. kunnen regelen en tevens de nascholing voor dierenartsen moet beter geregeld, er waren te weinig cursussen om aan mee te doen.
11	Probeer bij het beoordelen van praktijken er rekening mee te houden of tekortkomingen te goeder trouw zijn of dat er echt gerotzoid wordt met de regels. Want helaas lopen er ook muiers rond, maar door een Murphiaans onrecht lijken die altijd de dans te ontspringen.
12	Mag publicatie i.v.m. privacywetgeving? Digitale inspectie is een prima initiatief. Van horen zeggen: bedrijfsbezoeken schijnen niet overal reëel te zijn verlopen, echter gehoord in de wandelgangen, dus ik hoop dat het niet op waarheid berust: vragen over inbrekers die bij apparatuur kunnen en röntgenfoto's gaan maken? Dus mocht dit waarheid zijn dan zijn dat natuurlijk ridicule vragen.

13	Maak ook voor 2 apparaten op 1 locatie het mogelijk om een registratie te doen i.p.v. een vergunning, dit scheelt ook voor de ANVS veel werk.
14	Gezien de vele kostbare en ingewikkelde regels waar praktijken aan moeten voldoen, lijkt een overzichtelijk stappenplan / handleiding niet overbodig. Het kost dierenartsen bijzonder veel tijd om aan alle administratieve regels te kunnen voldoen en uit te zoeken wat al deze regels inhouden, en hoe/waar deze toegepast dienen te worden. Dit allemaal naast het runnen van een praktijk. Ook zijn de regels lang niet allemaal in elke praktijk toepasbaar of even belangrijk. Onderscheid tussen praktijken die veel of weinig foto's maken zou een logische ontwikkeling zijn.
15	Nu, met deze vragenlijst doen jullie net of een dierenarts zelf een registratie aan kan vragen, maar dat is niet zo.
16	Nederland is goed in het creëren van papieren tijgers, deze is er één van. Is er nu niemand in staat om voor een beroepsgroep die druk zat is een eenvoudige handleiding te maken hoe en wat.
17	Het is totaal onnodige extreme bureaucratie voor iets wat een zeer laag risico inhoudt. Ga hoveniers controleren op het smeren van zonnebrand en laat ze daar een protocol voor schrijven dan wordt daarmee veel huidkanker voorkomen. Of controleer alle vrouwen op zwangerschap voordat ze in een vliegtuig stappen!
18	ANVS moet regels naleven, maar ons ook helpen de regels na te leven.
19	Werk praktisch, werk toe naar oplossingen niet naar boetedoeningen
20	Procedure te ingewikkeld.
21	Wie heeft ooit gevraagd wat er in de praktijk leeft en wat dit toevoegt aan de veterinaire praktijk en veiligheid in de praktijk. Er zou minder i.p.v. meer papierwerk komen!! Ongelofelijk wat is opgetuigd en welke kosten hiermee worden gegenereerd zonder effect in de praktijk. Assistentes en dierenartsen weten wat ze doen!!
22	Hopelijk stelt men zich iets (klant)vriendelijker dan mijn ervaring met hen.
23	Een overdreven en bureaucratische regeling. Ik snap dat we voorzichtig moeten zijn, maar deze procedure vind ik belachelijk.
24	Te strenge boetes en handhaving. Boetes zijn te hoog en worden te snel uitgedeeld en staan niet in verhouding tot de risico's met betrekking tot opgelopen dosis. Door de overgangsregeling en te weinig stralingsdeskundigen/bedrijven met stralingsdeskundigen in dienst zijn veel praktijken in de problemen gekomen.
25	Bekijk alsjeblieft pragmatisch wat nuttig, noodzakelijk en proportioneel is. En als het toch zeer streng moet, doe dat dan ook voor luchtvaartpersoneel.
26	Betere communicatie. Niet meteen een boete uitschrijven, maar een waarschuwing en de kans om het in orde te maken. Zeker omdat de communicatie zo beperkt is.
27	Registratie/Aanvragen vergunning/Onderhoud vergunning: Moeilijk, Onbegrijpelijk, Bureaucratisch, niet te doen zonder hulp van een ervaren stralingsdeskundige. Moet stukken makkelijker/eenvoudiger en sneller kunnen. Eisen voor een normale dierenartsenpraktijk die slechts een beperkt aantal RX opnames maakt veel te streng.
28	De vergunningaanvraag voor een kleine dierenartsenpraktijk is naar mijn mening gestoeld op ziekenhuis vergunningen. Hou beter rekening met kleinschaligheid maar evengoed een verantwoorde ALARA (red. 'As Low As Reasonably Achievable') en pas vergunning(verlening) daar op aan.
29	De nieuwe wet geeft meer rompslomp en kosten, mijn veiligheidsnormen en naleving hiervan zijn en waren altijd al in orde, waardoor het vervelend is extra kosten te moeten maken. Maar onvermijdelijk vermoed ik om misstanden te voorkomen. Ben wel benieuwd of die er daadwerkelijk waren?

30	Ook eens denken aan de kleine ondernemer.
31	Ga achter hoefsmeden met röntgentoestellen aan i.p.v. mensen die netjes proberen te werken en vergunning aanvragen.
32	Niets specifiek.
33	Aanvraag duurt erg lang.
34	In verband met coronamaatregelen, lijkt mij dat inspecties op dit moment niet aan de orde zijn. Daarnaast lijkt het mij vooral zinvol om die praktijken te controleren die extreem veel foto's/CT-scans maken te gaan controleren. Bijvoorbeeld de 2e-lijns klinieken en de orthopedie afdelingen. Dit gezien het minimale stralingsniveau in de praktijken met 1- 2 fte 1e lijnsdierenartsen. Een bezoek brengt stress en ongemak met zich mee terwijl de kleine praktijken het toch al moeilijk hebben nu i.v.m. het ruim plannen van afspraken. Kortom, houdt het zinvol en praktisch.
35	Laat het punt van kunnen aanzetten door derden van de apparatuur achterwege. Ik heb al een sleutelschakelaar op het apparaat gemonteerd, maar eigenlijk vind ik dat al veel te ver gaan.
36	Dieren zijn geen mensen en praktische uitvoering van onderzoeken moeten altijd in deze context gezien worden.
37	Uiteraard is de wetgeving en handhaving soms lastig en belastend, in tijd en financiën. Echter voor een zichzelf respecterende sector is het prima om verantwoordelijk om te gaan met straling en dit vast te leggen. Toetsing hierop zou dan ook geen probleem hoeven opleveren. Wel is gebleken dat niet elke partij, waar wij als sector beroep op kunnen doen voor hun expertise, in de praktijk over de juiste kennis en vaardigheid beschikt.
38	Het maken van hals en rug foto's bij paarden is de laatste jaren gemeengoed geworden. Het geeft weinig zinvolle informatie maar wel een grote stralingsbelasting.
39	Denk in deze moeilijke tijden ook aan de ondernemer.
40	Ik vind dat als wij als dierenartsen terecht streng beoordeeld worden op röntgenveiligheid dit zeker moet gelden voor niet dierenartsen die röntgenfoto's maken zoals röntgenservice uit [REDACTED]. Ik kan niet begrijpen dat dit getolereerd wordt. Blijkbaar worden dit soort 'figuren' niet gecontroleerd omdat ze nergens geregistreerd staan maar ze maken enorm veel foto's, rijden in corona tijden volle bak de grens over met BE en D en hebben totaal geen notie van röntgenveiligheid voor zichzelf maar ook anderen in hun omgeving. Daarbij ken ik genoeg voorbeelden waarbij er gesjoemeld wordt met foto's ten koste van het welzijn van het paard en de koper daarvan. Ik zie graag dat hierover beter nagedacht gaat worden en dit ook gecommuniceerd wordt met de dierenartsen beroepsgroep.
41	Het was mij totaal niet duidelijk dat we een vanaf 2018 vergunning moesten aanvragen. De communicatie kan wel wat persoonlijker. Bv dat alle praktijken die een registratie hebben een brief of mailing ontvangen met wijziging in de wet en wat dat betekent.
42	Ik heb de vragen naar mijn beste weten ingevuld. Echter de persoon die zich tot december 2019 met deze kennis heeft bezig gehouden en dus weet of er een vergunning aangevraagd is, is helaas niet meer werkzaam op onze praktijk.
43	Ik ben van mening, dat de veranderingen in de wetgeving niet goed worden gecommuniceerd naar de veterinaire praktijken. Vaak moeten wij zelf per toeval er achter komen dat er weer iets is veranderd. Daardoor is het logisch dat veel praktijken het niet op orde hebben.
44	Elk jaar netjes mijn apparaat laten keuren, snap niet waarom er nu nog meer regelgeving, bureaucratie erbij moet komen, m'n. Door weer een extra partij erbij te moeten betrekken, zie door de bomen het bos niet meer (duidelijk).

45	Gebruik van röntgenstraling in de dierenartsenpraktijk uniformeren en helder maken of de omstandigheden waaronder röntgenfoto's gemaakt voldoende stralingsveilig zijn voor zowel eigenaar, dierenarts als dier. Hier doel ik op het grote verschil tussen de foto op locatie in de buitenlucht zoals bij paarden gebruikelijk is tegenover de daartoe geoutilleerde klinieken met stralingsveilige muren.
46	Ik zou willen pleiten voor een juiste risico inventarisatie. Niet alleen wie heeft een röntgen toestel maar ook hoe vaak wordt die echt gebruikt en wat is het echte stralingsrisico. Hierbij is er denk ik een groot verschil tussen de praktijken.

6. TERUGKOPPELING

Het CPD hanteert de respons voor overleg met de ANVS en koppelt de uitkomsten terug aan CPD-leden.

Informatie over het Besluit basisveiligheidsnormen stralingsbescherming en het interventiebeleid van de Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming (ANVS) is overzichtelijk bijeengezet op het ledendeel van de CPD-website. Tevens staan daar tips over de aanpak in geval van een interventie.

Wilt u rechtstreeks reageren op deze iDiaLoog dan kan dat door uw inbreng te sturen naar: info@cpd-online.nl. Wilt u liever anoniem terugkoppeling geven dan kan dat door uw reactie te sturen naar: info@idiacconnect.org