



**Dierenartsen:
Integraal Instrument
Diergezondheid en
Welzijn**

CPD | Postbus 9528 | 1006 GA Amsterdam

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING	3
2. AANPAK EN PROCES	3
3. RESPONS	3
LEESWIJZER	3
BEREIK VAN DE DOELGROEP	3
RESPONS OP DE VRAGEN	4

1. INLEIDING

Momenteel onderzoeken de partijen in de zuivelsector de mogelijkheden voor een nieuwe aanpak van de huidige instrumenten: het Periodiek Bedrijfsbezoek (PBB); de Continue Diergezondheidsmonitor (CDM); het Bedrijfsgezondheidsplan (BGP) / Bedrijfsbehandelplan (BBP), KoeKompas en de Kalf OK-score. De instrumenten voor de veehouder richten zich op het leveren van melk van gezonde koeien en de wettelijke bepalingen voor de 1-op-1 relatie.

Het project waarin dit onderzoek, op initiatief van ZuivelNL, plaatsvindt heet “Integraal Instrument Diergezondheid en –welzijn”. Dit project richt zich, onder andere, op verbetering van het Periodiek Bedrijfsbezoek (bewustwording van de veehouder en follow-up).

Het Collectief Praktiserende Dierenartsen (CPD) maakt, op verzoek van de zuivelpartijen, sinds 21 juni 2018 deel uit van de stuurgroep. Reden voor het CPD-bestuur om middels iDiaLoog praktici werkzaam in de rundvee-veehouderij te vragen wat hun mening is over vragen die in het project “Integraal Instrument Diergezondheid en –welzijn” aan de orde zijn.

2. AANPAK EN PROCES

Het onderzoek is uitgevoerd met de iDiaLoog methodiek waarin aan de doelgroep:

- via een uitnodiging per email vragen worden voorgelegd;
- genodigden op anonieme wijze vragen beantwoorden en inbreng kunnen leveren;
- respondenten terugkoppeling ontvangen waarbij inzicht wordt gegeven in de respons van de groep en de gelegenheid wordt geboden daarop te reageren.

iDiaLoog biedt daarmee de mogelijkheid tot een verdieping omdat genodigden vrijuit en anoniem inbreng kunnen leveren. Zo wordt een bijdrage geleverd aan de verdiepingsslag op de initiële vragen en meer inzicht verkregen in de wensen en behoeften van de doelgroep. Tevens worden respondenten geïnformeerd waarvoor het CPD de uitkomsten van de iDiaLoog inzet.

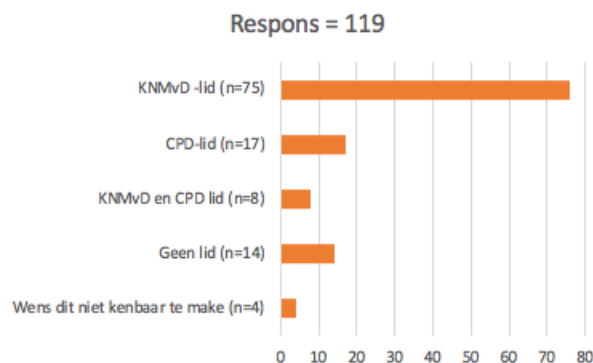
3. RESPONS

LEESWIJZER

De resultaten van het bereik en de respons op de vragen aan de doelgroep wordt beschreven. De antwoorden op vragen worden grafisch weergegeven met de vermelding “aantal” dan wel “percentage”. De antwoorden op de open vragen worden gerapporteerd.

BEREIK VAN DE DOELGROEP

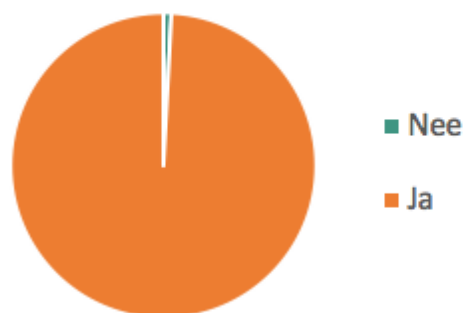
Het bereik en de respons van de iDiaLoog over het project “Integraal Instrument Diergezondheid en –welzijn” in de periode 29 oktober tot 2 november 2018 betreft op 816 uitnodigingen 411 geopend mails met een respons van 119 (29 % op geopende mails). De respons op de vraag “u bent”:



RESPONS OP DE VRAGEN

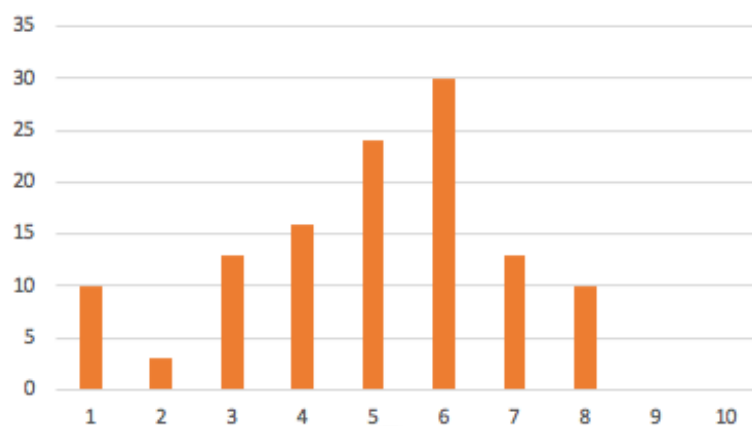
Voert u voor uw melkveehouders Periodiek Bedrijfsbezoeken uit?

Respons = 119



In de huidige vorm waardeer ik het Periodieke Bedrijfsbezoek, de standaard voor het leveren van melk van gezonde koeien, op een schaal van 1 (zeer slecht) tot 10 (uitstekend) met rapportcijfer:

Respons = 118 gemiddelde score 4,99



Kunt u dit toelichten?

Van de 118 respondenten zijn 81 toelichtingen ontvangen.

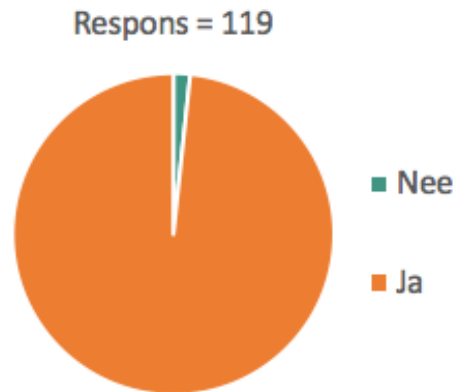
- 1 Goed dat de dierenarts vinger aan de pols houdt. Maar is slechts waarnemend, niet preventief werkend. Eveneens wordt er niets met dit document gedaan, behalve als het te laat binnenkomt bij Qlip
- 2 Geeft een vrij beperkt beeld van situatie op het bedrijf.
- 3 Is volgens mij wel een goed instrument, maar nog nooit follow up gehad van geen enkele instantie. Maar zeer beperkte moment opname.
- 4 Momentopname, wordt vaak toch tussen het bezoek door even snel kort ingevuld. Geen toegevoegde waarde wat mij betreft.
- 5 Voordeel; ik zie alle koeien op het bedrijf. Nadeel; na jaren 4 x per jaar uitvoeren wordt het een sleur. Ik weet van te voren al ongeveer wat voor een beeld ik aantref.
- 6 Papieren formaliteit.
- 7 De diergezondheid of het welzijn wordt er niet mee verbeterd.
- 8 Eenvoudig en doeltreffend.
- 9 Geeft geen garantie dat boer melk van attentie dieren niet levert, maar is beter dan niets doen of CDM
- 10 Bureaucratisch formulier mijn mening dat enkel dient dat we overal om de 3 maanden eens komen. Bedrijven die aan begeleiding doen zitten hier niet op te wachten.
- 11 Prima tool.

- 12 Meer gezien als formaliteit i.p.v. dat er werkelijk wat mee gedaan wordt. Voor de bedrijven waar men weinig komt kan het naast de andere verplichte onderdelen wel een reden zijn om toch eens langs te komen en te zien en horen hoe het gaat.
- 13 Veehouders zien er geen meerwaarde in. Het is geen instrument dat het management verbetert
- 14 Het voegt niet veel toe. De gewone bedrijfsbezoeken des te meer.
- 15 Als instrument zoals het nu wordt toegepast zegt het denk ik weinig over de gezondheid van de koeien. Voor sommige veehouders is het wel goed dat er naar de koeien wordt gekeken. Maar die zijn op andere manieren ook te monitoren denk ik.
- 16 Wat ik op papier zet wordt over het algemeen niet uitgevoerd door veehouder en niet gecontroleerd.
- 17 Waardeloos instrument. Momentopname op 1 dag. Je kunt nooit 100% controleren of wat je invult ook klopt.
- 18 Het is slechts de momentopname. Het is belangrijker om de veehouder ervan te doordringen dat ze moeten staan voor de kwaliteit die ze leveren en het belang voor de hele sector.
- 19 momentopname en geen enkele garantie dat veehouder melk van attentie dieren niet levert.
- 20 Verplicht nummer; voegt niks toe.
- 21 Momentopname, sterfte koeien en kalveren wordt niet opgenomen, kreupelheden worden niet opgenomen, veel te beperkt.
- 22 Vaak te laat. Geen goed beeld diergezondheid. Individuele koe inspectie niet mogelijk in grote koppels zonder score systeem.
- 23 Goed om dit periodiek te doen. Echter de veehouder zelf moet dit ook kunnen borgen na mijn bezoek.
- 24 Veehouders zien slechts de verplichting, niet het nut.
- 25 Momentopname, voor bedrijven waar je elke 14 dagen of 4 weken sowieso al komt is een PBB overbodig.
- 26 Geeft op deze manier weinig invulling aan het doel: melk van gezonde dieren. is echt moment opname
- 27 Slecht imago. Niet praktisch. Niet online. Geen follow up.
- 28 Sinds we KoeKompassen uitvoeren is de PBB nogal summier.
- 29 Het is voor veel veehouders een wassen neus
- 30 Er is een zicht op de koeien en leefomstandigheden, het is een momentopname.
- 31 Slechts een momentopname. Anderzijds maakt het de veehouder wel bewust wat betreft wel of geen melk leveren.
- 32 Momentopname, te veel gericht op afwijkende individuele dieren en te weinig op de (integrale, doorlopende) hoofdlijnen die op een bedrijf voor risicofactoren zorgen.
- 33 Je komt op het bedrijf als dierenarts, waardoor veehouders makkelijker problemen aankaarten, de PBB zelf wordt meer gezien als verplichting.
- 34 Een krappe voldoende. Is mijns inziens een te beperkt systeem.
- 35 Weinig toegevoegde waarde.
- 36 Aantal punten waarop beoordeeld wordt is zeer beperkt en geeft lang niet altijd een goede maat voor diergezondheid. Star systeem.
- 37 Kom in ieder geval 4 x per jaar op het bedrijf; zie dan alle koeien. Heb dan ook een moment om zaken met de veehouder te bespreken.
- 38 Weinig mogelijkheden om verbeterpunten aan te geven en deze op te volgen. Focus op koeien waarvan geen melk geleverd mag worden. Subklinisch zieke koeien (celgetal/Mortellaro/BCS) wordt niet in beeld gebracht.
- 39 Verplicht bedrijfsbezoek noodzakelijk met een goede frequentie en relevante vragen om het risico op melk van zieke dieren te ondervangen. Het dekt niet alles van het bedrijf
- 40 Het PBB is maar een momentopname. De kracht van deze controle is wel dat er bewustwording van kwaliteitsdiensten bij de veehouder ontstaat.
- 41 Te veel momentopname. bij grote koppels mis je dieren. ondoenlijk om alle dieren te beoordelen zoals eigenlijk de bedoeling is. niet onderbouwd met (ken)getallen.
- 42 Moment opname. Veehouder doet er niks mee.
- 43 Het zorgt ervoor dat de dierenarts de koeien en dus het bedrijf ziet, dat is positief. Het zorgt er echter niet voor dat melk van zieke koeien niet in de tank komt, want dat doet de veehouder alleen als hij dieren behandelt met medicijnen met een wachttijd voor de melk. Dat is negatief, want dat is wel het doel van het PBB (schijnt).
- 44 Voordeel: het gaat snel. Nadeel: weinig objectief, hangt ook af van eerlijkheid boer. Geen toegevoegde waarde in bedrijfsbegeleiding
- 45 Is niet te borgen dat de veehouder de melk niet levert van de attentiekoeien.

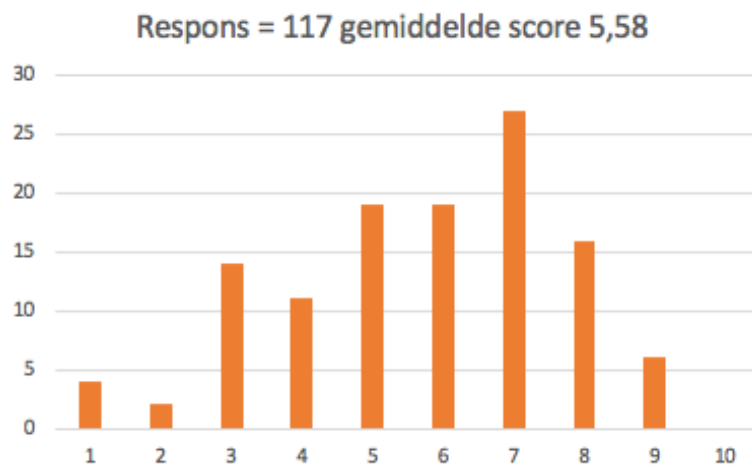
- 46 Achtergrond is vaak bij veehouders onbekend net als het protocol en de definitie van een attentiedier. de reden waarom ik de controle kom uitvoeren evenzeer. Het is (ik denk in verloop van tijd) geworden tot een weinig zinvolle klus. Boeren waar het nut zou hebben, hebben vaak CDM.
- 47 Behoorlijk subjectief, teveel een momentopname. Duwt dierenarts teveel in rol van controleur.
- 48 Beperkt. Je kunt er alleen in kwijt wat gaat over dieren waarvan de melk niet geleverd mag worden.
- 49 Moment opname wordt niet gekeken naar data (aantal gestorven runderen etc.)
- 50 Het is een bekend en ingeburgerd 'fenomeen'. Het geeft de mogelijkheid om meer contactmomenten met de veehouder te hebben en beter oog te houden op de diergezondheid en het dierenwelzijn op het bedrijf. Oorspronkelijke doel lijkt in veel praktijken 'verwaterd', het is lastig om dit weer terug te draaien.
- 51 Boer probeert het maximale.
- 52 Nuttig contact.
- 53 Het is een momentopname, wat kan mee- of tegenvallen (vaak wordt je niet op het slechtste moment gevraagd een PBB uit te voeren). Er wordt alleen naar de koeien gekeken en medicijngebruik, er wordt verder niet gekeken naar huisvesting, voeding, management. Het is enkel een controlerend waardeoordeel.
- 54 Is een momentopname 1x per 3 maanden en boet aan betekenis in.
- 55 Momentopname zegt niets over het bedrijf.
- 56 Te weinig meerwaarde in vergelijking met KoeKompas.
- 57 Aanfluiting, is voor veehouders een moeite en een momentopname. Veel te grove beoordeling.
- 58 Geen enkele borging dat er daadwerkelijk geen melk van zieke koeien geleverd wordt.
- 59 Nodig voor zuivel, geen probleem mee. Veehouder kan zich wel bewust zijn van verantwoordelijkheid.
- 60 Praktisch, maar geeft niet veel extra informatie.
- 61 Voegt niets toe, niet motiverend voor de veehouders, zorgt niet voor verandering/verbetering.
- 62 Op zich een goed systeem om een veestapel te beoordelen. Is wel slechts een momentopname
- 63 Het is fijn om op ieder bedrijf minstens 4 maal per jaar te moeten zijn om calamiteiten te voorkomen, maar op zich houdt de PBB niet zo veel in.
- 64 Je ziet en beoordeelt de gezondheid van de koeien.
- 65 Wat mij betreft is geen enkel borgingssysteem geschikt zolang iemand met een dubbele pet op het erf komt. Je kunt met die dubbele pet niet alles zeggen wat je denkt en bovendien motiveert dat de veehouder niet om iets te gaan doen. Wat mij betreft moet iemand uit de zuivel zelf het slechte nieuws vertellen en moeten ze daarna hun dierenarts bellen om het voor ze op te lossen. Zo heeft iedereen de rol waarbij hij of zij zich prettig voelt.
- 66 Het PBB is een administratief instrument van de zuivel voor de afnemers, maar heeft geen toegevoegde waarde.
- 67 Geen toegevoegde waarde.
- 68 Geen controle of melk van zieke dieren werkelijk wordt uitgehouden Is meer papieren formaliteit in praktijk
- 69 PBB is een uiterst beperkt systeem dat helemaal niets borgt. Niets meer dan een wassen neus naar de (buitenlandse) afnemers van melk.
- 70 1 steekproef per 3 maanden, bij sommige bedrijven is dit te weinig.
- 71 Het is een formaliteit. Een momentopname. Hoeveel kalveren bijvoorbeeld dood gaan weet je hiermee nog niet.
- 72 Het is een prima steekproef om te beoordelen of de separatielijst van de veehouder overeenkomt met de attentiedieren, waarvan de melk niet geleverd mag worden, zoals beschreven in het PBB protocol. Wat mij overigens altijd heeft verbaasd, is dat de veehouders zo slecht zijn en worden geïnformeerd door hun zuivelverwerker. Sommigen denken dat het een verzinsel is van onze beroepsgroep. En vrijwel geen veehouder weet dat je de melk van een koe met smet (uierhuidontsteking) niet mag leveren. En dat al 15 jaar lang. Blijkbaar kan ik ze het ook niet aan het verstand brengen... of heeft niemand anders het er ooit over. Laat de veehouders de PBB cursus eens doen!
- 73 Er zijn weinig klachten door de veehouders, het is eenvoudig.
- 74 Veel dieren met attentie, maar waarvan wel melk geleverd mag worden, blijven onder de radar.
- 75 Geeft zoals de naam zegt slechts een zeer periodiek overzicht. Veehouders realiseren zich te weinig dat melk van gezonde koeien ook op de andere 361 dagen van het jaar geldt.
- 76 Het is een grove meting en een momentopname.

- 77 Teveel administratief.
- 78 Het geeft geen enkele garantie dat er na mijn vertrek geen melk geleverd wordt van attentie-koeien.
- 79 Is veel te groots en tijdrovend opgezet. Waardoor veel weerstand. Dichter bij de praktijk blijven met een dergelijk idee.
- 80 Het is vaak een nuttig contactmoment, vooral op bedrijven waar je minder vaak komt. Tegelijkertijd is er te weinig aandacht voor dierwelzijn, mis je uitvalgegevens en kunnen bedrijven met matige diergezondheid en welzijn er gemakkelijk doorheen glippen.
- 81 Veehouder er op attent blijven maken dat hij melk levert van gezonde koeien.

Maken uw melkveehouders gebruik van de Continue Diergezondheidsmonitor (CDM)?



In de huidige vorm waardeer ik de Continue Diergezondheidsmonitor (CDM), die zuivelonderneming als alternatief voor het PBB hanteren, op een schaal van 1 (zeer slecht) tot 10 (uitstekend) met rapportcijfer:



Kunt u dit toelichten?

Van de 117 respondenten zijn 77 toelichtingen ontvangen.

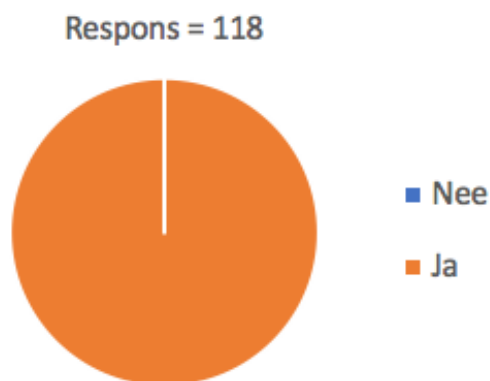
- 1 Geen tussenkomst dierenarts, deze wordt overbodig gemaakt, terwijl extra paar ogen op een bedrijf erg nuttig zijn.
- 2 Kan ook een beperkt beeld geven omdat het om de getallen gaat.
- 3 Is ook een goed instrument maar voor mij als practicus niet inzichtelijk op alle bedrijven die er in mijn praktijk gebruik van maken. Is wel inzichtelijk als er te weinig punten behaald zijn. Wel een systeem dat "onafhankelijk" is maar wel traag met signaleren. Dit kan natuurlijk wel verbeterd worden als het makkelijker te raadplegen is.
- 4 Kunt gedegen advies geven aan de hand van de kengetallen die hieruit komen. Geen momentopname.
- 5 Leuk instrument, maar als de score te laag is moet de veehouder mij (verplicht) inschakelen. Dit is niet de beste motivatie om aan een bedrijfsprobleem te werken.
- 6 Papieren formaliteit.

- 7 Er zijn nauwelijks afwijkingen waarop actie moet worden genomen.
- 8 Buiten dierenarts om worden gezondheidszaken geregeld, boer legt regie bij melkfabriek, overziet vaak consequenties niet.
- 9 Het geeft een beter inzicht in gezondheid van de dieren dan het PBB, maar is nog veel te statisch. Zeker bij kleine bedrijven kunnen 1 of enkele gevallen (bijv. sterfte) een erg grillig verloop van de score veroorzaken.
- 10 Bij een te hoge KPI heeft de veehouder de verantwoordelijkheid zijn dierenarts een analyse te laten maken. Daadkracht bij veehouder na analyse ontbreekt vaak.
- 11 Minder inzicht voor de dierenarts.
- 12 Prima vervanging om aan verplichting te doen. Handig om deze monitoring eens in te kijken. Op deze bedrijven kom je met de andere bezoeken toch welk tot de kern van benadering en eventuele toevoeging in aanpak en advies bedrijfsvoering.
- 13 Wel inzicht in bedrijf. Nadeel is dat er ook geen aanzet tot verbetering wordt gegeven en dat het over afgelopen periode is.
- 14 Bestaat alleen uit cijfers, de dierenarts heeft er niets aan toe te voegen.
- 15 Zegt weinig over kreupelheden bijvoorbeeld. Ook zijn sommige pieken in sterfte erg nadelig voor de puntentelling.
- 16 Je komt als dierenarts niet meer op het bedrijf en op papier zien sommige bedrijven er veel beter uit dan ze in werkelijkheid zijn.
- 17 Gebaseerd op feiten.
- 18 Als dierenarts heb ik onvoldoende inzicht in dit systeem en in de beoordelingen.
- 19 Cijfers zeggen niet altijd alles over de werkelijkheid. Kunnen geflatteerd worden. Combinatie van CDM en PBB zou m.i. beter zijn.
- 20 Weinig inzichtelijk voor begeleidend dierenarts.
- 21 Moet er actief naar vragen.
- 22 Positief: objectieve cijfers; Negatief: zegt niets over ziekten en slecht dierwelzijn.
- 23 Objectief. Automatisch. Er zijn melkveebedrijven met bedroevende diergezondheid en welzijn die niet slecht scoren met CDM.
- 24 CDM kijkt alleen maar terug en motiveert veehouders onvoldoende. De zuivel treedt daarnaast vooral zalvend op bij te lage scores.
- 25 Moet nog uitgebreid worden met dierdagdosering, dierdagdosering mastitisinjectoren, dierdagdosering droogzetters en naast kalversterfte ook % doodgeboren kalveren.
- 26 Geen zicht meer op bedrijf door dierenarts. Vaak bedrijven met matige hygiëne en matig welzijn.
- 27 KoeKompas is denk ik beter.
- 28 Ik vind het opvolgen van kengetallen heel nuttig en het geeft veel informatie. Alleen voor dierenartsen is het niet heel bereikbaar en opvolgbaar. Wij weten daardoor niet wat deze kengetallen zijn tenzij we heel bewust ze gaan bekijken op veeonline. We weten daardoor ook niet wanneer het mis gaat, tenzij de veehouder ons dat uiteindelijk vraagt.....
- 29 In theorie kan een veehouder zonder dat een dierenarts 1 koe heeft gezien aan de eisen voldoen.
- 30 Puur cijfermatig.
- 31 Redelijk indicatief voor bedrijfsvoering.
- 32 Heeft meer een doorlopend karakter en neemt ook sterfte en wisselingen in diergezondheidskenmerken door de tijd mee. Nadeel is dat er niet naar het vee zelf gekeken wordt.
- 33 Constante monitoring maar geen contact met de dierenarts hierover.
- 34 Eigenlijk weinig ervaring mee omdat de veehouders en zuivel dit zelf regelen.
- 35 Enkel op basis van cijfers, geen beoordeling van het beeld in de stal.
- 36 Zie nooit meer alle koeien op het bedrijf in één werkgang. Pas als de problemen groot zijn en de veehouder zelf belt zie ik de problemen.
- 37 CDM gaat goed voor het gros van de bedrijven, waar je regelmatig komt en bedrijven die het sowieso graag goed willen doen. CDM wordt echter zelden met begeleidend dierenarts besproken. Enkele veehouders kiezen niet voor CDM vanwege weerstand tegen 'volgsystemen' of vanwege bewuste afkalfpiek.
- 38 Waardevolle monitoring. CDM is voor kleine bedrijven lastig omdat het om percentages gaat.
- 39 Uiergezondheid wordt erg overgewaardeerd in het CDM.

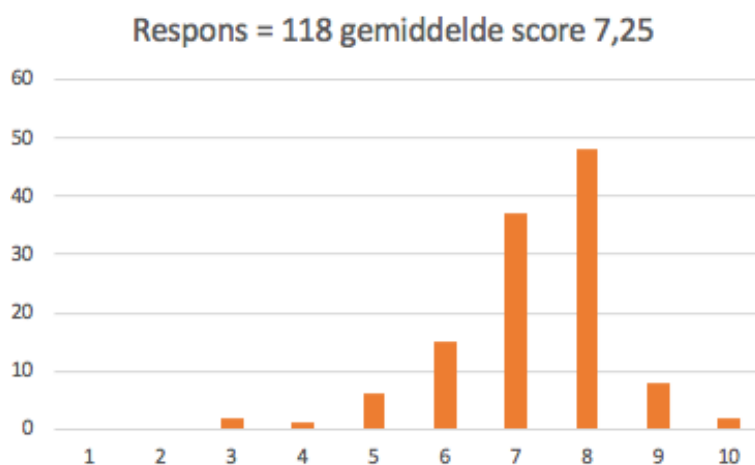
- 40 Administratief gaat weinig mis terugkoppeling naar dierenarts is te minimaal. Terugkoppeling komt ook niet via de boer terug bij dierenarts. zeker niet als er op of aanmerkingen zijn.
- 41 Ik ontvang hier nooit een rapportage van.
- 42 Er wordt veel informatie samengevoegd die je als dierenarts anders niet gemakkelijk beschikbaar hebt: dat is positief. Het grote nadeel is dat je niet meer op het bedrijf hoeft te komen, en dus geen dieren ziet en dat je het als veehouder wel erg bont moet maken wil je niet genoeg CDM punten halen.
- 43 Continue monitoring i.p.v. een moment opname. Maar nog weinig aanknopingspunten voor vervolg en bedrijfsbegeleiding.
- 44 Is objectief en onafhankelijk.
- 45 Bedrijven met of hoge sterfte van koeien (>10%) of kalversterfte (>40%) of celgetal problematiek (scc >350.000) of andere welzijnsaantasting zoals uitgebreide Mortellaro problemen komen niet tot nauwelijks boven.
- 46 Objectieve meting. Dierenarts is binnen dit systeem geen controleur, maar adviseur van een veehouder om het beter te doen. Wel mag het systeem uitgebreid worden met meer objectieve criteria rondom dierwelzijn en mag het wellicht strenger worden.
- 47 Hardere kengetallen maar retrospectief.
- 48 Geen inzicht in als dierenarts wanneer veehouder geen toestemming geeft.
- 49 Het is een 'achteraf' analyse o.b.v. cijfers die uit de computer rollen. Het geeft ons als dierenarts pas een rol (in het ergste geval) als de wielen al van de wagen zijn gelopen. Dan loop je achter de feiten aan.
- 50 Minder contact meer met veehouder.
- 51 Enkel bij uitwassen wordt de dierenarts erbij betrokken, verder geen zicht op.
- 52 Ik heb er slecht zicht op.
- 53 Te weinig toezicht voor dierenarts.
- 54 Gaat uit van cijfers, beter dan PBB. Echter veel te grof en moeilijk op te sturen.
- 55 Grote problemen op een bedrijf zullen uit de CDM rapportage naar voren komen. Echter geen fysieke controle van individuele dieren.
- 56 Zie ik niet veel van terug. Zorgt niet voor contact met bedrijf. Kan lang gunstig scoren ondanks excessen in kengetallen.
- 57 CDM is niet altijd weerspiegeling van de werkelijkheid op het bedrijf.
- 58 Slechte ervaringen met dit systeem; bedrijf waar het echt niet goed liep (sterfte, lage productie, salmonella) is nooit uit de CDM naar voren gekomen met een lage score.
- 59 Door de CDM wel meer continue monitoring, bij sommige bedrijven mis je daardoor het 'contact met het vee'.
- 60 Je hebt er weinig inzicht in als dierenarts, alhoewel het nu sinds kort zichtbaar is op vee-online zodat je wel kunt meelezen.
- 61 Als er te weinig punten zijn, wordt je als dierenarts ingeschakeld en loop je achter de feiten aan.
- 62 Ik heb niet veel zicht hierop maar ik vind het al goed dat wij hierbij gevraagd worden voor zaken waar echt een hulpvraag is.
- 63 Harde kengetallen, maar zonder dat dit veelal tot bewustwording bij de melkveehouders leidt.
- 64 Objectief.
- 65 Geen fysieke controle van dieren.
- 66 Dit is niet alleen een momentopname (dus goed) maar heeft zijn eigen beperkingen: beperkt aantal parameters, zegt niets over attentiekoeien.
- 67 Je krijgt er pas zicht op als er al problemen zijn.
- 68 Wij hebben hier standaard geen inzicht in. Dus enkel welwillende bedrijven zijn open.
- 69 Dit rapport is een papieren rekenwonder. Het geeft totaal geen inzicht in attentiedieren, diergeneesmiddelengebruik en (dus) maar deels in diergezondheid. Bovendien speelt de zuivel met de grenswaarden. Lag de grenswaarde voor kalversterfte voorheen op 7,5%; nu is deze opgetrokken naar 20%. Voor veel veehouders een uitkomst: die zien hun probleem als sneeuw voor de zon verdwijnen! Geweldig! nou ja, op papier dan. Ik zeg dus maar: voor het oplossen van diergezondheidsproblemen, bel FrieslandCampina! Die kunnen je probleem sneller oplossen dan de veehouder en ik samen. Zo heeft de zuivel dat ook gedaan met de DDD en Salmonella tankmelk omslag waarden. Tja, eens komt de boemerang terug denk ik dan maar.
- 70 Stimuleert het in de hand houden van de kengetallen.

- 71 Kijkt alleen ver terug, als er een afwijking is in kwartaal dan ligt de oorzaak hiervan vaak half haar terug.
- 72 Het is een langdurig gemiddelde, als het fout begint te gaan met een parameter duurt het enige tijd voordat het zichtbaar wordt.
- 73 Gaat geheel buiten dierenarts om, zou meer interactie met dierenarts kunnen zijn.
- 74 Het is een gemiddelde. Van bedrijven die m.i. duidelijk in de min scoren en die er door ondergetekende op worden aangesproken, wordt geen actie ondernomen. Ook de zuivel zelf neemt in deze geen actie !!!!
- 75 Keuze is altijd uit gemak geboren.
- 76 Tsja. Je moet het wel erg bont maken om een veterinaire Check opgelegd te krijgen; heb het in al die jaren 1x meegemaakt.
- 77 Duidelijke objectieve methode om de veehouder te informeren over zijn diergezondheid.

Maakt u voor uw melkveehouders gebruik van het Bedrijfsgezondheidsplan?



In de huidige vorm waardeer ik het Bedrijfsgezondheidsplan op een schaal 1 (zeer slecht) tot 10 (uitstekend) met rapportcijfer:



Kunt u dit toelichten?

Van de 118 respondenten zijn 75 toelichtingen ontvangen.

- 1 Goede tool om te evalueren en doelen te stellen.
- 2 Goed moment om alle knelpunten van het afgelopen jaar te benoemen en ook daadwerkelijk actiepunten en aandachtspunten vast te leggen. Wel een traag systeem maar niets staat je in de weg om het vaker te updaten bij problemen.
- 3 Bedrijven waar niks veranderd blijf je steeds op dezelfde dingen terug komen. Wordt het een jaarlijkse herhaling. Wellicht niet verkeerd, maar of het heel veel toevoegt is de vraag.
- 4 Afhankelijk van de veehouder hoe nuttig het is. Als dierenarts is het zeker zinvol om 1x per jaar het bedrijf door te spreken.
- 5 Er wordt in beperkte mate met de verbeterpunten iets gedaan, men vindt het meer een probleem van de dierenarts dan van de melkveehouder als het niet is gemaakt.

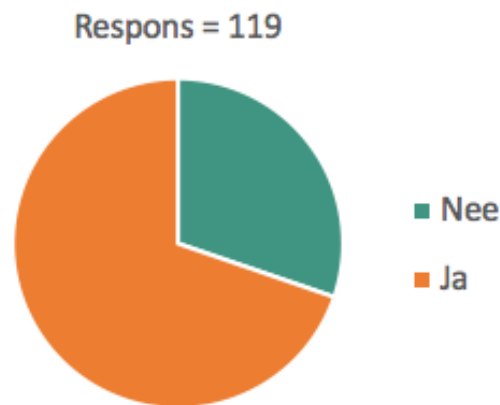
- 6 Is afhankelijk van aangeleverde data, data zijn niet hard genoeg, interpretatie wordt soms moeilijk; Beoordeling door derden is farce, deze kent zelfs geen terugkoppeling.
- 7 Uitgebreider dan PBB. Alleen als een boer het nut van BGP niet in ziet is het lastig om dit zinvol te bespreken met hem. Kengetallen worden verzonnen. Enige reden om dit voor veehouder te doen is omdat het verplicht is. Ik ben er van overtuigd dat groot deel veehouders nooit zijn/haar BGP leest.
- 8 Beoordeling door Fac. Utrecht zeer didactisch zonder rekening te houden met wat werkbaar is voor veehouder/dierenarts. Moeten we asap vanaf!
- 9 1 keer per jaar is te weinig.
- 10 Jammer dat de veehouder dit vaak ziet als noodzakelijk kwaad. Goed om eens per jaar wel complete evaluatie uit te voeren, die hoeft echt niet elk kwartaal zo uitgebreid, maar draagt zo wel bij aan betere inzichten van bedrijf en vooruitgang in aanpak afzonderlijke onderdelen. Als dierenarts moet je hier wel vooral zelf initiatie in nemen en motiveren.
- 11 Redelijk instrument om samen met veehouder een 'bedrijfsfoto' te maken en tot actiepunten te komen. De dwangbuis van alles SMART te moeten uitwerken belemmert het goede gesprek en samenwerking met de veehouder.
- 12 Brengt redelijk wat aspecten van het bedrijf in beeld.
- 13 Mooi moment om even rustig te zitten met veehouder en knelpunten te bespreken.
- 14 Geen inspanningsverplichting voor de veehouder. Niemand die BGP leest. Ook zuivel zelf niet.
- 15 Vaak ook maar een momentopname.
- 16 Is slechts eenmaal per jaar, weinig harde data
- 17 Mooi instrument, maar opvolging van gegeven adviezen zou meer gecontroleerd moeten (kunnen) worden.
- 18 Mooie tool om goed gesprek te hebben.
- 19 Event handvat voor enkele boer.
- 20 Te beperkt, gaat niet uit van objectieve cijfers en metingen maar alleen van wat de boer zegt.
- 21 Goed gesprek met veehouder. Erg beperkt format. Totaal niet relevante toetsing door weinig deskundige van faculteit.
- 22 Kijkt wederom alleen terug en benaderd onvoldoende het bedrijf als integraal geheel.
- 23 Is goede mogelijkheid om verbetermogelijkheden te bespreken.
- 24 Met onze groep praktijken hebben wij BGP aangegrepen om tot instrument te ontwikkelen dat echt toegevoegde waarde geeft voor dierenarts en veehouder met elk jaar nieuwe module waardoor het interessant blijft en benchmark.
- 25 Bredere screening. Zet aan tot dialoog. Werkt preventief.
- 26 Inventarisatie van problemen op het bedrijf.
- 27 Je zit tenminste 1 x per jaar serieus om tafel.
- 28 In ieder geval elk jaar een evaluatie.
- 29 Zeer inzichtelijk wat betreft resultaten betreffende gezondheidsmanagement. Ondanks wederkerende en soms moeilijk te veranderen management of huisvesting motiveert het de veehouders wel om veranderingen door te voeren. In de loop der jaren ook duidelijk resultaatverbeteringen gezien.
- 30 Hoewel erg afhankelijk van accuratesse en kennis/kunde van de dierenarts is dit een goed instrument om een jaarlijkse evaluatie en geactualiseerd plan te bespreken met de veehouder
- 31 Goede evaluatie van het afgelopen jaar en een goed moment om verbeterpunten aan te brengen.
- 32 Voor een gemotiveerde veehouder goed systeem. Voor de niet gemotiveerde veehouder niet zo.
- 33 Praktische 1x per evaluatie.
- 34 Mogelijkheid tot het benoemen van verbeterpunten maar ook van zaken die al goed gaan. Moedigt aan tot het maken van verbeterstappen. Flexibel uit te voeren en daardoor passend te maken voor elke veehouder.
- 35 Bespreek in ieder geval het bedrijf met de veehouder. Loop achter de feiten aan. SMART adviezen werken niet altijd. (Tijdje terug stond een onderzoek in de krant dat adviezen beter niet altijd smart moeten zijn)
- 36 Verschillen tussen veehouders zijn erg groot; BGP is vaak een nuttig evaluatiegesprek maar wordt door evenveel veehouders als een verplichting/bemoeizucht gezien met invuloefening van dierziekten. In dat geval moeilijk om tot SMART afspraken te komen die ook opgevolgd worden.
- 37 Goed om jaarlijks de doelstelling te bepalen qua diergezondheid.
- 38 Bij veehouders waar ik een goede band mee heb wordt de gezondheid maandelijks zo niet wekelijks geevalueerd en zijn alle bedrijfsverslagen in principe een aanvulling op het

gezondheidsplan. Frequentie is te laag. Dit zal deels aan de motivatie veehouders liggen deels aan de vakkennis/kennis rundveehouderij van onze collega's. Frequentie bedrijfsbezoeken moet omhoog om diepgang te bereiken!!

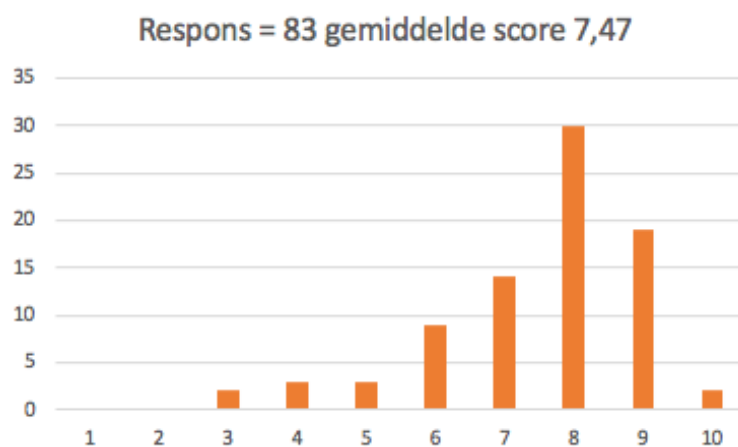
- 39 Alleen de gemotiveerde veehouders doen er iets mee.
- 40 Geeft het beste inzicht in het reilen en zeilen van het bedrijf. Is wel zeer afhankelijk van de motivatie van de veehouder. Met onwillige klanten kun je er ook niks mee en is het papier dat in de lade verdwijnt.
- 41 Een boel feiten en analyse en adviezen die bijna nooit opgevolgd worden en het plan wordt bijna nooit gelezen door veehouder.
- 42 Leidt met wat inspanning tot een goed gesprek over de toekomst doelen en mogelijke aandachtspunten. Is een mooi moment om jaarlijks of indien halfjaarlijks het net op te halen.
- 43 Goed moment om de balans op te maken en nieuwe koers uit te zetten of koers scherper te stellen. Is wel afhankelijk van wat de praktijk ervan maakt (minimum eisen of aangevuld met extra modules) en wat de veehouder wil. Grote probleem is het toetsingssysteem waardoor dierenartsen het wel nalaten teveel doelstellingen etc. op te schrijven uit angst voor sancties.
- 44 Je ziet alleen de koeien niet. Wij maken geen gebruik van de standaard in Vee-online, maar hebben een uitgebreidere versie waar ik erg tevreden over ben. Nu FrieslandCampina ook over gaat op KoeKompas raken we dat kwijt. dat betreurt ik.
- 45 Terugkijken op afgelopen jaar, weinig focus op risicofactoren.
- 46 Goede kans om samen met de veehouder zowel terug als vooruit te kijken en doelen te stellen voor komend jaar.
- 47 Geeft eens per jaar nuttige cijfers.
- 48 Voor sommige bedrijven is het een toegevoegde waarde. De opzet van het BGP is wat summier. Mede door mijn KoeKompas-training kan ik er meer van maken.
- 49 Samen met de veehouder bewust tijd vrij maken om de diergezondheids situatie op het bedrijf door te nemen. Plannen maken en evalueren. Heeft duidelijk toegevoegde waarde.
- 50 Bij een gemotiveerde veehouder is dat een goede tool.
- 51 Prima instrument.
- 52 Laaghangend fruit is weggevangen, voor veehouders die netjes en goed werken is het een overbodig instrument. Mochten mensen goed scoren, dan zou ik BGP achterwege willen laten. Mits voldoende contactmomenten geborgd zijn.
- 53 Gebruiksvriendelijk (Vee-online) en een bewezen systeem.
- 54 Nuttig open bespreekmoment met veehouder. Heeft lang geduurd, maar nu is duidelijk dat het voor beide partijen een wettelijke verplichting is als men medicijnen op de plank wil kunnen hebben.
- 55 Levert altijd weer goede gesprekken op in het kader van verbetering bedrijfsvoering.
- 56 Jaarlijks moment om verschillende zaken te bespreken (er bewust de tijd voor nemen); wat liep goed, wat kan beter, wensen/ambities van de veehouder meenemen in een plan van aanpak/actiepunten.
- 57 Geeft goede ingang om problemen te benoemen en plannen voor verbetering op te stellen. Wel afhankelijk van medewerking veehouder.
- 58 Nuttig voor de veehouder.
- 59 Voor een aantal veehouders is het een papieren formaliteit.
- 60 Hier hoeft je niet een vooraf vastgesteld riedeltje af te lopen maar kun je onderwerpen kiezen die voor zowel door de veehouder als door jou als dierenarts als een probleem worden gezien. Dit motiveert veel meer om SMART adviezen te geven waar ook iets mee gedaan wordt.
- 61 Zeer wisselende interesse van de veehouders in zowel bespreken van dit plan, als het uitvoeren van de adviezen.
- 62 Heeft voor zowel dierenarts als veehouder toegevoegde waarde. Is op dit moment ook geaccepteerd door de veehouders.
- 63 Aanleiding om problemen te bespreken.
- 64 Kwaliteit is afhankelijk van motivatie veehouder. Nadeel is de veranderende rol van de dierenarts (controleur i.p.v. partner).
- 65 In ieder geval 1 keer per jaar een goed gesprek.
- 66 Niet zelden evenaren de kengetallen de waarheid slechts gedeeltelijk.
- 67 Iedereen is er inmiddels aan gewend. We hebben het hier op de praktijk een beetje gemodificeerd met meer aandacht/ruimte voor dierwelzijn.
- 68 Je kunt het net zo uitgebreid doen als je wilt, ook desnoods proactief zoals in KoeKompas. Nadeel is dat de veehouders niet op tijd aangestuurd worden zodat er onvoldoende druk is om de plannen op tijd klaar te hebben.
- 69 Kun je gebruiken om situatie op een rij te zetten en je kunt er adviezen voor verbetering in kwijt.

- 70 Veel ruimte voor discussie en advies. Doordat wij ons eigen BGP hebben is er ook veel ruimte voor benchmark en analyse.
- 71 Afhankelijk van de accuratesse van de veehouder.
- 72 Lastig wanneer het goed gaat op bedrijven. Dan lijkt het een administratieve verplichting. Wel goed om bij bedrijven waar je anders niet vaak komt eens het management door te nemen en achter zaken te komen die eerder onbekend waren
- 73 Het is een herhaling van zetten, welke gedurende het jaar allang besproken zijn tijdens de al of niet reguliere bedrijfsbezoeken.
- 74 Uitgebreid contact met veehouder. Eigenlijk altijd nuttig. Wel erg schoolse controle. Vorm belangrijker dan inhoud bij de certificering.
- 75 Er wordt op een rustige en open manier gepraat over het reilen en zeilen van het bedrijf, waarbij veel wordt besproken. Jaarlijkse evaluatie.

Maakt u voor uw melkveehouders gebruik van KoeKompas?



In de huidige vorm waardeer ik de KoeKompas op een schaal van 1 (zeer slecht) tot 10 (uitstekend) met rapportcijfer:



Kunt u dit toelichten?

Van de 83 respondenten zijn 58 toelichtingen ontvangen.

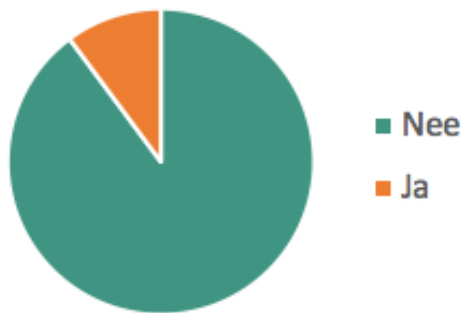
- 1 Preventieve werkwijze, veel doelen stellen, daarmee echt stappen vooruit zetten. Maar in deze intensieve vorm misschien niet voor elke veehouder weggelegd, ze moeten hiervoor wel gemotiveerd zijn.
- 2 Uitgebreid bedrijfsbezoek waarbij ook huisvesting, voeding, gezondheid etc. uitgebreid aan bod komt. Als er niks aan de huisvesting verandert, val je hier ook terug op herhaling helaas.
- 3 Op zich prima instrument, maar na jaren uitvoeren op een bedrijf valt er weinig meer te verbeteren.
- 4 De eerste 4 a 5 keer is het zinvol, leuk en nuttig daarna vervalt het in herhaling.
- 5 Leuk om te doen maar na verloop van tijd verzand het in een herhaling van zetten.
- 6 Tijdrovend, maar uitgebreid, biedt mogelijkheden voor verdere uitwerking.

- 7 Uitgebreide check. Alleen als al een paar keer uitgevoerd is bij veehouder en hij geen onvoldoende scoort, zijn de karen daarna soort herhaling van zetten. Het zijn aanbevolen normen en geen harde eisen in KoeKompas (terecht ook).
- 8 Ieder half jaar een mooie analyse.
- 9 Het gehele KoeKompas invullen kost veel tijd. Aantal onderdelen wijzigen lang niet zo vaak zoals huisvesting. Mijn aanpak hierin maakt dat ik met veehouder op bedrijf ronde maak, inventariseer, beoordeel, vraag en analyseer. Dit bespreek ik globaal met veehouder. Op praktijk of in avond werk ik deze gegevens uit in het officiële KoeKompas tot een goed verslag. Deze vorm kost daardoor veel tijd. En tussenvorm tussen KoeKompas BGP en CDM zou beter zijn. Met vooraf gemaakte overzichten van bekende gegevens uit I&R, DDD, geboortes, productie- en vruchtbaarheidgegevens enz.
- 10 Dit instrument brengt bedrijfssituatie goed in beeld. De motivatie van de deelnemende veehouder om actiepunten op te pakken maakt het verschil tussen wel en geen positief effect op management.
- 11 Geeft uitgebreid beeld van het bedrijf, huisvesting voeding en welzijn.
- 12 Mooie doorlichting van het bedrijf, al vind ik 2x per jaar te veel.
- 13 Geen inspanningsverplichting voor de veehouder. Niemand die BGP leest. Ook zuivel zelf niet.
- 14 Gebaseerd op feiten, duidelijk inzicht in waar pijnpunten zitten.
- 15 KoeKompas kijkt niet alleen terug maar ook voorruit, objectieve parameters en je kunt ook echt oplossingen aandragen. Hiermee heb ik al veel verbetering gerealiseerd o.a. op het gebied van water, kalversterfte en jongveevoeding.
- 16 Objectief. Zwakke punten komen altijd aan bod. Nu vaak te groot gemaakt en teveel blijven hangen in zaken die beter kunnen. Twee keer per jaar wordt als te vaak beoordeeld door veehouders.
- 17 Goed instrument met de meeste potentie om voor veehouders een verschil te maken. Dierenartsen moeten dan ook wel durven te adviseren en met name meer aan follow up te doen om echt de kracht van het systeem te benutten.
- 18 Veehouder moet steeds dezelfde vragen beantwoorden, eigenlijk te veel onderwerpen in een keer te bespreken.
- 19 Is risico-inventarisatie, veel te uitgebreid.
- 20 Mooi instrument met als nadelen dat je geen mogelijkheid hebt tot benchmarken en dat het 2x per jaar hetzelfde is. Lastig om veehouders na aantal keren te motiveren en ook voor jezelf als dierenarts.
- 21 Brede aanpak. Alle facetten. Prospectief. Jammer dat er nu halfbakken welzijnsmonitor in moet. Goed systeem krijgt nu toch weer de controle-pet.
- 22 Perfect instrument voor de dierenarts om inzichtelijk te maken hoe een bedrijf in elkaar zit en functioneert
- 23 Het idee vind ik heel leuk, alleen de hele opvolging na 2 a 3 KoeKompassen vind ik moeilijk implementeerbaar. Zolang er niets verandert qua huisvesting dan heeft het ook geen zin al deze dingen opnieuw te bekijken.
- 24 Het 'slechte'/moeilijke bij KoeKompas is wanneer een veehouder het 'slecht doet' wordt dit niet ineens anders. Dus de score is dan slecht, dan maken we een verbeter plan (hoewel dat ook al in het KoeKompas staat) en dan is het na een half jaar meestal weer hetzelfde. Dus dit vind ik erg lastig.
- 25 Veel te omslachtig als je dit 2 x per jaar moet uitvoeren
- 26 Sterk gericht op vooruitkijken waardoor het een meerwaarde voor de veehouder biedt en ook steek dat risico's worden benoemd ook al zullen die (bv door goed management) niet altijd op dat moment een probleem veroorzaken. Nadeel is dat het model nog wat bewerkelijk is.
- 27 Goede evaluatie van het afgelopen half jaar en een goed moment om verbeterpunten aan te brengen.
- 28 Bij gemotiveerde veehouders is het een mooi instrument om risico's in beeld te brengen, een bedrijfsanalyse uit te voeren en een actieplan voor verbetering op te stellen. Bij minder gemotiveerde veehouders is het moeilijker om 2x per jaar een zinvolle invulling van/meerwaarde in het KoeKompas te geven.
- 29 Zie in ieder geval het hele bedrijf 2 x per jaar neem de tijd om alles met de veehouder te bespreken. Na meerdere KoeKompassen op hetzelfde bedrijf val ik soms in herhaling.
- 30 Frequentie ligt te hoog.
- 31 Het beste alternatief: duidelijke sterke-zwakke analyse van het bedrijf. Halfjaarlijks is voor sommige veehouders te vaak, maar is wat mij betreft nog niet vaak genoeg om verbetertrajecten te evalueren en bij te sturen. Misschien is het mogelijk 1 x per jaar een heel KoeKompas uit te voeren en jaarlijks voor één module te kiezen waarop gefocust wordt (bijv. jongvee opfok, uiergezondheid, klauwgezondheid, vruchtbaarheid,...)
- 32 nog weinig ervaring geeft omdat het 2 maal per jaar moet alvast meer diepgang dan papier invullen is ook digitaal. Past meer in deze tijd.

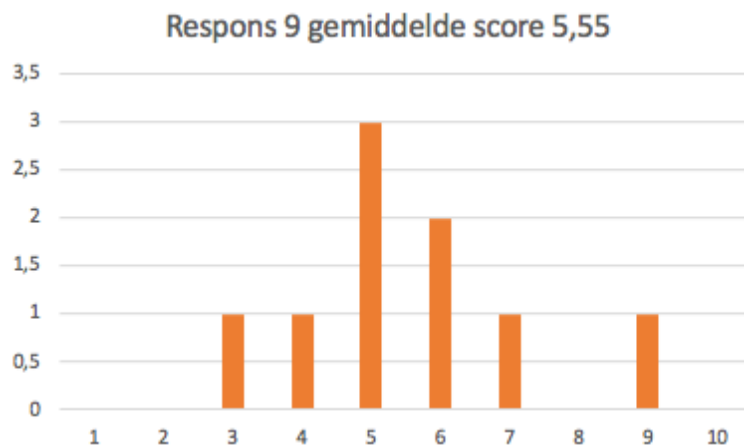
- 33 Geeft ook goed inzicht, maar is ook sterk afhankelijk van de motivatie van de veehouder. Met onwillige klanten is het ondergewaardeerd werk, dat gewoon in de lade verdwijnt. We merken nu al bij klanten waarbij KoeKompas een soort van verplichting is, het heel moeilijk is de veehouders gemotiveerd te houden en of te krijgen.
- 34 Objectief.
- 35 Te chaotisch qua opzet. Inhoud an sich is goed.
- 36 Ook een boel feiten analyse en adviezen dat bijna nooit gelezen wordt en adviezen worden bijna nooit opgevolgd.
- 37 Het wordt een invuloefening van cijfertjes zonder dat een veehouder goed kan zien waarom hij ergens een laag cijfer heeft gescoord en wat er voor nodig is om hoger te scoren. Dit omdat ze het stappenplan erachter niet zien. Ik ben bang dat deze cijfers tegen de veehouder gebruikt gaan worden. De dierenarts staat dan klem. Nu al heb ik vaak achteraf mailcontact met een veehouder over waarom de scores anders zijn dan het jaar ervoor. Wat was bedoeld als een adviesinstrument gaat nu gebruikt worden als controle instrument. hele slechte zaak.
- 38 Goede kans om samen met de veehouder zowel terug als vooruit te kijken en doelen te stellen. Het opent de discussie met de veehouder.
- 39 Het is een goed moment om het hele bedrijf te analyseren. Sommige bedrijven kom je daar niet aan toe in het reguliere bezoek. De bereidheid van de veehouder is wel heel wisselend.
- 40 Wordt door collega's van mij uitgevoerd.
- 41 Bij een gemotiveerde veehouder is dat een goede tool.
- 42 Compleet beeld van het bedrijf 2 keer per jaar.
- 43 Goed instrument, echter na 2 jaar is het meer van hetzelfde. Zie verder conform BGP.
- 44 Het duurt te lang met een te hoog interval, waardoor de veehouders hun interesse verliezen
- 45 Zie bgp, gaat dieper op materie in. 2 x per jaar is te veel.
- 46 Gestructureerde wijze om risico's in kaart te brengen; plan van aanpak, verbetercyclus op te starten. Mits op een goede wijze uitgevoerd en van goede uitleg voorzien, is dit een waardevol instrument. Voorwaarde is wel dat de veehouder ook intrinsiek gemotiveerd is en de meerwaarde ervan inziet.
- 47 Ik doe zelf geen KoeKompas (een aantal collega's wel). Voordeel is dat je op groot aantal velden aandacht geeft. Nadeel is (als bij elk systeem) dat je vaak in herhaling valt. Arbeidsintensief en je moet eerst een scholingstraject doorlopen.
- 48 Te statisch, teveel op zaken die niet binnen een half jaar veranderen.
- 49 Nog iets uitgebreider dan BGP.
- 50 Erg omslachtig. Weinig toegevoegde waarde.
- 51 Geeft heel goed inzicht in de cijfers van het bedrijf en goede handvatten om te adviseren en ook te motiveren. De meerwaarde lijkt na een aantal keren wel terug te lopen. Eens per jaar zou voor mij voldoende zijn omdat zaken niet in een paar maanden doorgevoerd zijn.
- 52 Vooral in het begin een goed instrument, vooral bij de veehouders waar door de KoeKompas dierenarts geen begeleiding wordt toegepast.
- 53 Dwingt om concreet voeding, huis vesting, dierwelzijn, etc. te scoren en te bespreken
- 54 Wordt een herhaling van zetten na een aantal jaar. Illusie wordt gecreëerd dat dezelfde blauwdruk (nl. die van KoeKompas) het ideale bedrijf vormt.
- 55 Met name de frequentie van uitvoeren staat veel boeren tegen. Je hebt het ene rapportje nog niet klaar of je moet al weer. Op veel bedrijven voegt de frequentie van 2 x per jaar weinig tot niets toe. Daar is de gezondheid en welzijn van de koeien goed tot zeer goed en eventuele aanpassingen of adviezen gaan dan vaak over de langere termijn. De technische afdeling van KoeKompas heeft aanpassing. Dat is nogal amateuristisch ingericht; de lay out van de rapporten is vaak om te huilen en bij het opstellen van een rapportage word je gemiddeld 20 x uit het programma gegooid. Wat dat betreft zeg ik: direct afschaffen want dat is natuurlijk totaal onwerkbaar.
- 56 t.o.v. BGP: vooral betere planning uitvoering. Nadeel: bij ongemotiveerde veehouders is 2x per jaar wel veel, dezelfde adviezen keren terug en worden no
- 57 2x per jaar integrale risicoanalyse geeft situatie op bedrijf goed weer en geeft aanbevelingen om risico's te beheersen en ook in de toekomst te verbeteren.
- 58 Na meerder jaren wordt het een redelijk zinloos instrument. De eerste keren op bezoek is het een heel goed instrument.

Voert u voor uw melkveehouders de Kalf OK-score uit?

Respons = 119



In de huidige vorm waardeer ik de Kalf OK-score op een schaal van 1 (zeer slecht) tot 10 (uitstekend) met rapportcijfer:



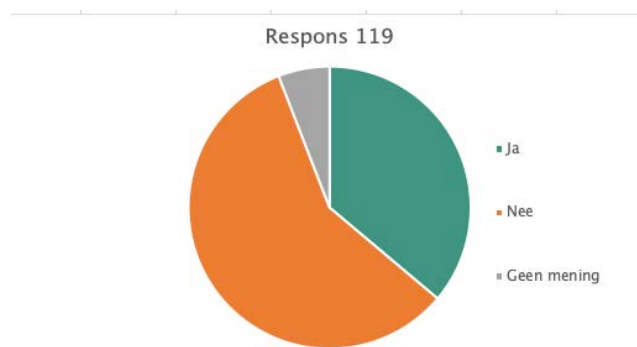
Kunt u dit toelichten?

Van de 9 respondenten zijn 7 toelichtingen ontvangen.

- 1 Volgens mij klopt de vraag niet. Dierenartsen voeren deze score niet uit, maar is een score op basis van kengetallen. Jammer is dat wij als dierenartsen geen direct inzicht in de score hebben en het dus niet als managementtool kunnen gebruiken
- 2 Als dierenarts weinig inzicht in hoe deze score tot stand komt.
- 3 Ik heb er nog niet veel van gezien. Wij krijgen ze niet in te zien of ik weet nog niet waar. Het rapport vind ik ook wat omslachtig en moeilijk leesbaar. Het concept is daarentegen wel heel goed.
- 4 Door dierenarts niet terug te vinden.
- 5 Zou moeten, slechts 1 aanvraag tot nog toe gehad, te vers om te beoordelen.
- 6 Veel cijfers met veel aannames.
- 7 Onbekend maakt onbemind.

Voor het project “Integraal Instrument Diergezondheid en -welzijn” is als leidend principe voor de taken van de dierenarts ingebracht: “*Keuzevrijheid*: adviserende, controlerende, monitorende rol *kunnen* door dezelfde dierenarts worden ingevuld, maar *moet* niet”.

Ervaart u in de 1-op-1 relatie met de veehouder conflicten wat betreft controlerende taken?



Kunt u dat toelichten?

Van de 119 respondenten zijn 63 toelichtingen ontvangen.

- 1 Geen tussenkomst dierenarts, deze wordt overbodig gemaakt, terwijl extra paar ogen op een bedrijf erg nuttig zijn.
- 2 Meeste veehouders waarderen het als je controlerende taken uitvoert, en deze ook van goede adviezen voorziet. Dit geldt voor 95% van je klanten. Bij de andere 5% is het wat ongemakkelijk maar nog steeds geen conflict naar mijn mening.
- 3 Als 1-op-1 dierenarts heb je juist inzicht in het management van het bedrijf. Om te zorgen dat we niet bedrijfsblind worden, zijn er 2 dierenartsen per bedrijf verantwoordelijk voor de bedrijfsbezoeken.
- 4 Je geeft goede adviezen om dingen te verbeteren maar als het vervolgens niet genoeg veranderd is er geen vervolg stap mogelijk.
- 5 Tot op zekere hoogte niet maar tot op zekere hoogte ook wel vanwege een commercieel belang.
- 6 Doe niet belachelijk, wij zijn toch niet onnozel! Waarom kan een universitair geschoold dierenarts niet integer genoeg zijn voor deze taken?!
- 7 Geeft zelden echt wrijving.
- 8 Zolang dit instrument een aanvulling is op de adviserende taak: geen probleem. Zodra dit instrument direct consequenties heeft voor de veehouder op het gebied van dreigende kortingen op de melkprijs wordt het tevens conflicterend. Daar moeten we voorzichtig mee zijn. Adviseren en controleren gaat moeilijk samen.
- 9 Bang, sceptisch tegenover gedocumenteerd gegevens in diverse systemen. Hierdoor meer weerstand i.p.v. open houding om samen eens te bespreken en bekijken waar risico's liggen of wat de voorgekomen problemen zijn. Daardoor niet echt zin in bezoek van dierenarts voor een van deze verplichte onderdelen. Terughouden omdat telkens weer is gebleken dat dit soort gegevens later door melkfabriek, KKM, NVWA, enz. in hun nadeel gebruikt kunnen worden. Dit is vooral te merken bij groot deel veehouders die de meerwaarde hiervan niet direct terugzien en wat voor hen wel zorgt voor extra kosten.
- 10 Nu nog niet. Dit kan wel gaan gebeuren als de scores meteen invloed hebben op het melkgeld. Dat moet dus zeker worden vermeden
- 11 Die rol als controleur, adviseur en monitoren is er altijd al, hoort bij het werk. Ik zou er echter geen bezwaar tegen hebben als bepaalde taken niet door de 1-op-1 dierenarts worden gedaan, als is het al tegen bv bedrijfsblindheid.
- 12 Belangrijk om goed uit te leggen wat onze eigen verantwoordelijkheid als dierenarts is, daar moeten we niet voor weglopen. Er zijn al genoeg adviseurs rondom de veehouder die geen verantwoordelijkheid durven te nemen. Controleren zie ik overigens niet gelijk aan sanctioneren, daar zijn we niet voor.
- 13 Inspanningsverplichting van sommige veehouders om te verbeteren. Voor ons als dierenarts belangrijk en goed advies, voor veehouder en ook de zuivelfabriek/controleur vaak niet eens gelezen.
- 14 Je probeert het serieus te doen, maar voelt je toch vaak net een schoolmeester.
- 15 Je kunt als dierenarts die werkt in opdracht van de veehouder en betaald door de veehouder niet tevens als controleur in opdracht van de overheid werken.
- 16 Geeft enkele keer aanleiding tot discussie met je klant.
- 17 Als wij erg slechte scores afgeven die direct negatief impact hebben op inkomen veehouder dan wordt de vertrouwensrelatie met veehouder aangetast. Als we de kans en ruimte krijgen een slechte situatie te verbeteren i.s.m. de veehouder dan wordt positie van de dierenarts verbeterd.

- 18 Als de regels maar duidelijk zijn.
- 19 Wil graag vertrouwenspersoon blijven. Steeds moeilijker. Ik zie nu al dat veehouders dingen 'opruimen en in orde brengen' voor een BGP.
- 20 Bij het merendeel van de veehouders loopt dit prima omdat men het als positief ervaart.
- 21 Ik zou graag adviseren en monitoren maar geen controlerende rol willen hebben. Zo blijft de relatie gezonder denk ik.
- 22 Nee alle SMART adviezen worden in overleg met de veehouder genoteerd.
- 23 Nu niet maar mogelijk wel in toekomst.
- 24 Het is geen controlerende taak in de zin van 'op de vingers tikken' maar eerder een opening tot dialoog.
- 25 Het is daarbij belangrijk dat de dierenarts daarin helder is wat zijn/haar verantwoordelijkheid is naar de veehouder en naar de wetgever/kwaliteitsborger. Dat kan een accountant immers ook bij het adviseren en tevens controleren van de financiën.
- 26 Nauwelijks.
- 27 Adviseren en controleren gaat goed zolang je maar niet dwingend optreedt. Zeggen hoe het beter zou kunnen wordt sneller opgepakt dan zeggen hoe het moet.
- 28 Zolang er geen financiële gevolgen uit voort vloeien voor de melkveehouder en de dierenarts er ook niet op afgerekend.
- 29 Bij hoge uitzondering is de dubbele pet conflicterend, daarom wil/kan ik geen nee invullen. Echter in de meeste gevallen is het prettig en efficiënt dat de controles ook door de begeleidende 1-op-1 dierenarts uitgevoerd worden.
- 30 Tot nu toe geen problemen ondervonden bij mijn controlerende taken mits er een goede argumentatie en back-up qua regelgeving of productie eisen aan ten grondslag ligt.
- 31 Iedereen zal dit af en toe moeilijk vinden om streng te zijn. Zeker in een competitieve omgeving. er is altijd ergens een grijs gebied en hoe ga je daar mee om. Soms moeilijk. Vind wel dat we als beroepsgroep deze taak moeten oppakken. Monitoren en adviseren hoort natuurlijk al tot onze kerntaken. is nu al een deel van mijn takenpakket.
- 32 Jaarlijks uitvoeren van BGP stuit regelmatig op onverwachte onwil bij de veehouder. Bij klanten waar je doorgaans een goede relatie mee hebt komt die relatie onder druk te staan. Je merkt ook dat sommige veehouders informatie gaan achterhouden.
- 33 Het KoeKompas of wat er dan ook komt, moet niet een controlerende rol krijgen, ik als dierenarts ook niet. Opbouwend. Samen met veehouder.
- 34 Het is moeilijk een cliënt een onvoldoende te geven voor de controle.
- 35 Er is wel eens wat discussie, maar als het puntje bij het paaltje komt zijn wij inmiddels goed ingedekt door wettelijke en private kaders.
- 36 Score van KoeKompas.
- 37 Bij PBB --> consequenties voor veehouder door mijn beoordeling.
- 38 De 1-op-1 relatie an sich hoeft niet in conflict te komen met controlerende taken. Het gaat erom hoe deze taken worden ingekleed en bij wie.
- 39 Zowel veehouder als dierenarts begrijpen dat ze samen het eindproduct en de gang van zaken op het bedrijf moeten kunnen borgen. Wel is er sprake van vrijblijvendheid, de adviezen of instructies van de dierenarts hoeven niet opgevolgd te worden. Dit geeft wel eens frustraties .
- 40 Niet leveren melk van een kreuple koe zonder antibioticabehandeling is maar een voorbeeld...
- 41 Veehouder zie ik als partner, controlefunctie geeft conflicterende situaties.
- 42 Met een goed omschreven controle- of monitoringssysteem vormt dit geen conflict.
- 43 Als dit zo zou zijn op een bedrijf, kan ik altijd een collega sturen. Maar we hebben daar geen last van of moeite mee.
- 44 Als de controlerende rol volgens de letter der wet wordt uitgevoerd leidt dit geheel regelmatig tot conflicten met de veehouders.
- 45 Veehouders houden er niet van om op de vingers getikt te worden (hangt er wel erg van af hoe je het brengt en wat de basis-emotie van de betreffende veehouder is). Om de relatie met de veehouder goed te houden (is belangrijk voor de praktijk) zou het beter zijn om de controles door een onafhankelijke overheidscontroleur (hoeft geen dierenarts te zijn) te laten doen. Mochten er tekortkomingen zijn, dan ga ik graag met de betreffende veehouder aan het werk om dit aan te pakken. De controleur fungeert dan als 'breekijzer' om zaken in beweging te krijgen (extra 'motivatie' voor de veehouder)
- 46 Als een veehouder de boel wil flessen, kan dit altijd. Afhankelijk van de medewerking van de veehouder.
- 47 Een enkele keer wringt het, zeker als er echt iets aan de hand is en je moet dat 'aangeven', de relatie veehouder-dierenarts wordt dan op de proef gesteld.
- 48 Soms. De vertrouwensrelatie acht ik hoog.

- 49 Dubbele pet maakt terughoudend. Maar dat zal ook gelden als ik bij bedrijven kom van een concurrent. Je staat niet graag te boek als de praktijk die het moeilijkst doet.
- 50 Soms, d.w.z. dat handhaven van adviezen niet tot mijn rol hoort.
- 51 Ik wil op gelijkwaardige basis meedenken over bedrijf en niet als controleur rondlopen.
- 52 Veehouders krijgen van de zuivel niet te horen waarom de dierenarts PBB /BGP of KoeKompas komt doen. Wij moeten hierdoor helaas continu discussies aan gaan die we niet zouden hoeven voeren. Fabriek maakt zich hier veel te makkelijk van af. En tenslotte wordt de dierenarts afgerekend op de uitvoering van het systeem.
- 53 Dat is ook bij terugdringen antibioticumgebruik niet het geval geweest. Ze weten dat het moet. We hebben enkel goede mooie handvaten nodig.
- 54 Dat dit conflicterend zou zijn herken ik niet. Een vergelijkbare situatie is het uitvoeren van een noodslachting. Ook dat levert bij mij nimmer problemen op. Ik hoor wel eens van (ambtenaren/kantoor) collega's dat deze rol conflicterend zou zijn. Dan denk ik: hoezo? Ik word daar een beetje moe van. Deze rol is namelijk precies wat ons vak inhoudt: belangen afwegen en professioneel handelen. In belang van dier, veehouder, afnemer/consument en van jezelf. Het is voor mij een belangrijke drijfveer geweest om practicus te worden en te blijven.
- 55 Ze weten dat het verplicht wordt door m.n. de zuivel, en dat wij slechts uitvoerder zijn.
- 56 Door de goede langdurige relatie, kun je je controlerende taken goed onderbouwen en toelichten. Dit wekt nauwelijks weerstand op.
- 57 Controle en advies hoeven niet te schuren, behalve wanneer er consequenties aan de controle komen te hangen. Dan wordt het lastiger om objectief te blijven, als je de veehouder die uiteindelijk je klant is wilt sparen.
- 58 Belangenconflict, je werkt in opdracht van de zuivel, terwijl je je cliënt beoordeeld, heel lastig bij grensgevallen.
- 59 Ik denk dat ik met de meeste veehouders een relatie heb waarbij het heel goed mogelijk moet zijn om deze taken beide uit te kunnen voeren. Echter een klein deel kan wat lastiger zijn. Dan zou een buur collega geen uitkomst bieden. Wellicht wel een DAP elders in NL.
- 60 Nee, mede doordat de veehouder weet dat er geen consequenties uit voort vloeien.
- 61 Geen conflicten bij de reguliere veehouders wel bij de vleesveehouders met slechts enkele dieren.
- 62 Hoe het ook wendt of keert: je hebt als vertrouwenspersoon ineens een controlerende pet op. Af en toe leidt dit tot een botsing met je klant.
- 63 Door het vertrouwen in elkaar wordt er op een open manier gecommuniceerd. 'geen geheimen'

Welke dierenarts ziet u graag op het 1-op-1 bedrijf voor de controlerende taken?



Kunt u dit toelichten en / of heeft u suggesties?

Van de 117 respondenten zijn 70 toelichtingen ontvangen.

- 1 Regelzucht leidt teveel tot een ongemakkelijk situatie en doet geen recht aan het 'dagelijkse' werk van een dierenarts. Mensen schieten in een kramp en doen zich anders voor. Dus hou het beter dicht bij huis en hou als collega's elkaar scherp.
- 2 Dit in een soort stappenplan bij calamiteiten of controles met vergaande consequenties zoals bv een melkweigering oid. Als dit door eigen dierenarts / praktijk uitgevoerd moet worden is er wel degelijk kans op een conflict
- 3 Het lost niets op om een extra dierenarts met een veehouder mee te laten kijken. Dat wordt ook weer een schijncontrole. Dierenwelzijn verbeterd pas bij verplichtingen aan een stal systeem oid.

- Denk aan verplicht diepstrooisel, verplicht rubber op de roosters voor betere klauwen, verplichte locomotie-score etc.
- 4 Door controle is de kwaliteit gewaarborgd.
 - 5 Primaire controle door eigen dierenarts, toetsing door certificerende partij
 - 6 Als je echt onafhankelijkheid wil borgen zal het andere dierenarts dan 1 op 1 dierenarts moeten zijn en dus een onafhankelijke. Of dit echt meerwaarde voor de boer, voor de zuivelverwerker of voor andere stakeholders op levert is maar heel erg de vraag. Wel veel meer kosten.
 - 7 De praktiserend dierenarts zit aan zijn plafond wat bureaucratie betreft. Hij wordt er professioneel niet beter van om nog meer administratieve taken erbovenop te krijgen, dan zie ik een leegloop ontstaan in onze sector.
 - 8 Die kent het bedrijf het beste.
 - 9 Dierenartsen welke niet de bedrijfsdierenarts zijn kennen het bedrijf niet. Dat maakt dat voor deze dierenartsen alleen een strak protocol als leidraad dient te fungeren. Anders is het mogelijk dat er conflicterende zaken optreden tussen de dierenartsen onderling. Dat is niet wenselijk.
 - 10 Eigen dierenarts kent situatie op bedrijf het beste. Dierenarts van andere praktijk lijkt mij omslachtig... iemand vol in praktijk werk van zijn/ haar eigen praktijk moet tijd creëren om andere bedrijven van andere praktijk te gaan bezoeken. En andere blik kan wel eens goed zijn, kan ook binden eigen praktijk. Dierenarts van andere instantie past dan misschien beter als losstaand persoon moet zijn. Maar bij mij komt vooral op: waarom moet dierenarts controlerende taak uitvoeren. Kunnen andere personen niet en controlerende functie uitvoeren, checklist langs lopen, zodat de dierenarts vooral onafhankelijk kan blijven motiveren en stimuleren. Als dierenarts ken je de wetten en richtlijnen dus daar zullen de adviezen op gebaseerd zijn en wij worden daar zelf ook op gecontroleerd. Dierenarts dus geen controlerende taak.
 - 11 Het KoeKompas in huidige vorm behouden heeft meerwaarde. D.m.v. dit instrument binnen een goede klantrelatie heeft een beter effect op gezondheid en welzijn dan de zoveelste controle van buitenaf. Veehouders zijn moe van alle regelgeving en controles en meer controle zal enkel contraproductief werken.
 - 12 Zou in ieder geval een dierenarts moeten zijn met aantal jaren ervaring in de praktijk.
 - 13 Het is me niet duidelijk wat bedoeld wordt met veterinaire ketenorganisatie. Bijv de GD? Lijkt me niet verstandig dat zij controlerende taken gaan uitvoeren
 - 14 Deze mensen hebben meer afstand tot het bedrijf en kunnen dus strenger zijn.
 - 15 Eigen dierenarts samen met iemand van de zuivel!
 - 16 Je moet een bedrijf kennen om ook echt nuttige adviezen te kunnen geven. Sommige dingen zijn gewoon niet te sturen.
 - 17 Tijdens IKB controle door ter zake kundig persoon controleren of veehouder zich houdt aan de met de 1-op-1 dierenarts gemaakte afspraken.
 - 18 Doordat je een goede relatie hebt met de veehouder, ervaart hij het meer als adviserend en dat je het ook voor hem doet, i.p.v. een moetje waar hij verder geen belang bij heeft en gelijk weer vergeet als de controlerende instantie van het erf is. De eigen dierenarts komt hij veel vaker tegen, wat de evaluatie ook een continu proces maakt.
 - 19 Dierenarts moet objectiveren en veehouder spiegel voorhouden. Eigen dierenarts kent bedrijf het beste maar is soms ook bedrijfsblind.
 - 20 Controlerende taken passen niet goed bij een adviserende rol die ik belangrijker acht.
 - 21 Liefst van de eigen praktijk. Als dit niet kan/mag dan van een instantie die moet controleren mits de communicatie, ook naar de praktijken, goed is.
 - 22 Differentiatie in taken dierenarts op basis van interesse en geschiktheid zou naar de toekomst wel toegevoegde waarde kunnen hebben voor alle partijen.
 - 23 Mits losgekoppeld van KoeKompas en BGP!! Deze controle MOET losstaan van onze adviserende en preventieve rol.
 - 24 De betreffende dierenarts kent het bedrijf door en door.
 - 25 Kent de veehouder het beste, en kan ook het beste inschatten wat de veehouder wil en bedoeld.
 - 26 Controlerende taken hebben vaak als nevenvoordeel de risico inventarisatie en het gesprek voeren met veehouders over kritische punten, je blijft aanspreekpunt; echter wil alleen constaterend en niet sanctionerende taken
 - 27 Praktiserende dierenarts heeft mogelijkheden om met regelmaat als gesprekspartner en behandelend arts in samenwerking met de veehouder te monitoren en indien nodig veranderingen door te voeren.
 - 28 Er zal (steekproefsgewijs) gecheckt moeten worden of de dierenarts zijn/haar taken naar behoren vervult waarbij overigens wel een herstellend moet zijn ingecalculeerd en goede controles tot minder toezicht moeten leiden en vice versa.
 - 29 Veehouders zijn meer geneigd het gesprek aan te gaan en verbeteringen aan te brengen na een gesprek met een dierenarts van de eigen praktijk
 - 30 Vertrouwensband belangrijk.

- 31 De eigen dierenarts heeft het beste beeld van de diergezondheidsstatus op een bedrijf en is goed in staat om een oordeel te geven. Een overheid/controlerende instantie heeft geen enkel belang op het bedrijf en kan daardoor volledig objectief oordelen.
- 32 Is goed te doen.
- 33 Eigen dierenarts heeft de meeste kennis van de bedrijfsvoering.
- 34 Controles door dierenarts van de eigen praktijk met ondersteuning van NVWA indien dierenwelzijn of volksgezondheid/voedselveiligheid in het geding komt.
- 35 In ieder geval een praktiserende dierenarts. Er wordt op dit moment melk van gezonde koeien verwerkt dat wordt niet beter door er nog een controleur of instantie bij te halen.
- 36 Potentieel werk/omzet geen concurrent bij eigen klanten.
- 37 Het maakt mij niet uit van welke organisatie, als je maar op een normale manier met deze dierenarts kunt communiceren en overleggen als dat nodig mocht zijn.
- 38 Eigen dierenarts moet niet controleren.
- 39 Deze dierenarts is onafhankelijk. Wel door dierenarts van 1-op-1 relatie aan te wijzen.
- 40 In principe ben ik voor dierenarts van de eigen praktijk. Dit geeft het meeste vertrouwen richting de veehouder waardoor er minder gauw zaken worden achtergehouden. Omgekeerd kan een eigen dierenarts zich beter in een bepaalde situatie van een veehouder inleven. In die zin wordt de controleur niet een 'bestraffer', maar een duider van zaken die beter kunnen/moeten en daarin kan meedenken. Wel zie ik voor mij dat bijvoorbeeld steekproefsgewijs een onafhankelijke dierenarts van een controlerende instantie deze controles audit. Dit geeft rugdekking aan de eigen dierenarts om een controle toch onafhankelijk uit te voeren.
- 41 Het advieswerk door de eigen dierenarts laten doen. de controle door een onafhankelijke dierenarts. Het uitvoeren van een KoeKompass met voorbereiding en verslaglegging zou 4 uur declarabel moeten opleveren als je kijkt hoe het zou moeten. als je echt alle kosten meerekent van inplannen, uitvoeren, verslaglegging en nascholing. Dat rekent niemand, want de boeren willen daar niet zoveel voor betalen. Vervolgens zitten dierenartsen in de avond de KoeKompassen in te voeren. Iedereen praat stoer maar niemand durft er meer dan 250 euro voor te rekenen, als dat al gebeurt.
- 42 Handhaving --> door dierenarts van overheid. Wanneer de beoordeling van een dierenarts van invloed is op het inkomen van de veehouder (melkprijs bepaling), wordt dit erg lastig.
- 43 Hangt ook af van wat er wordt verstaan onder 'controlerende taken'. Maar in dit geval doel ik op controles waaruit ook sancties kunnen voortkomen.
- 44 Goede kijk op de veehouder en kosteneffectief
- 45 De eigen dierenarts weet hoe om te gaan met de veehouder en hoe sommige dingen het beste gebracht kunnen worden zonder de veehouder de hakken in het zand te laten zetten. Samenwerking is de sleutel voor een goed resultaat. Bovendien kan een eigen dierenarts in een volgend bezoek er nog een keer op terugkomen.
- 46 Eventuele concurrentie prikkels moeten worden uitgesloten.
- 47 Liever geen andere instanties erbij.
- 48 Dierenarts van eigen praktijk, echter betaald vanuit overheid/ zuivel. Invullen objectief controle-instrument volgens vaststaand protocol. Nadien inbedden in bedrijfsbegeleiding om verbeterpunten aan te pakken.
- 49 Of de 1-op-1 dierenarts zelf (als de controle en monitoring strak omschreven is, dan moet dit geen problemen geven
- 50 Eenvoudigste concept, geen probleem mee. Wel probleem met andere dierenartsen op het erf (concurrentie, acquisitie, verwarrend voor veehouder, kostenverhogend voor veehouder, minder werk voor ons).
- 51 Een 100% onafhankelijke controle is de enige manier om de borging zonder enige twijfel acceptabel te maken voor de afnemers van de zuivel.
- 52 Hoeft niet per se een dierenarts te zijn; met wat training kun je een bedrijf waar de zaken niet goed lopen er wel uit pikken.
- 53 Praktiserend dierenartsen zien vaak de praktische problemen op een bedrijf (door ervaring). Hierdoor de voorkeur voor practici.
- 54 En zo nodig moet het makkelijker zijn om een ander in te schakelen.
- 55 Hoeft niet persé een dierenarts te zijn. Bijvoorbeeld een vertrouwenspersoon of contactpersoon van de melkfabriek.
- 56 Je moet ten alle tijden voorkomen dat een concurrent dierenarts op jou bedrijf voet aan de grond krijgt. Ik ken praktijken waarvan ik andere dierenartsen echt niet op mijn bedrijven zou willen hebben omdat ze er een slaatje uit proberen te slaan. Graag van een onafhankelijke instantie. SKV model uit de kalversector vind ik goed werken.
- 57 Dierenarts van de praktijk die geen vaste dierenarts is op het bedrijf: aanvullen, vertrouwen, korte lijnen, kortom win-win situatie voor zowel veehouder als dierenarts
- 58 Duidelijke rollen.

- 59 Puur uit commercieel oogpunt.
- 60 Of de eigen dierenarts of een totaal onafhankelijke dierenarts (overheid).
- 61 Deze kennen het bedrijf het beste en als een veehouder niet open is is hij dat nog het meest naar eigen arts.
- 62 Een interessante ontwikkeling. Het is natuurlijk maar wat de klant wil. Mogelijk ontstaan er vaker conflictsituaties wanneer er derden op een melkveebedrijf komen voor controlerende taken. Wel vind ik het erg belangrijk dat de waarde van de bevindingen en adviezen van de 1 op 1 dierenarts even zwaar wegen als die van een derde partij. Want als dat niet (meer) het geval zou zijn: wie komt dan op voor het belang van de veehouder?
- 63 Deze dierenarts kent het bedrijf, en heeft de meeste goodwill, kan de bezoeken combineren met andere werkzaamheden. Komt regelmatig terug, zodat adviezen geëvalueerd en opgevolgd kunnen worden.
- 64 Door de goede langdurige relatie, kun je je controlerende taken goed onderbouwen en toelichten. Dit wekt nauwelijks weerstand op.
- 65 Het lijkt me logisch dat degene die de regels voorschrijft het naleven van diezelfde regels ook controleert.
- 66 Bij voorkeur een volstrekt onafhankelijke dierenarts, zou steekproefsgewijs kunnen controleren of auditen.
- 67 liefst iemand met praktijkervaring en praktijkbril; echter niet de buurt collega!
- 68 Met de (dierenarts van de) eigen praktijk is een vertrouwensband en daarmee is heel goed mogelijk te sturen
- 69 Op basis van vertrouwen gaat alles het beste. Controle door derden is belangrijk, steekproefsgewijs, maar vaak hebben deze controleurs alleen theoretische kennis en geen praktijk kennis.
- 70 Vertrouwen van eigen dierenarts heeft de voorkeur. Ketenorganisaties zou een keuze zijn van financieel gewin, meest slechte optie.

Wat ziet u voor de controlerende taken als randvoorwaarden?

Van de 119 respondenten zijn 69 toelichtingen ontvangen.

- 1 Wel gepaste afstand (dierenarts van paar praktijken verder), maar iemand die eenzelfde praktische insteek hanteert.
- 2 Goede follow up en back up vanuit de instanties.
- 3 De oplossing moet reëel zijn voor de boer. In Nederland is het dierwelzijn echter heel veel beter dan in andere landen waar ik heb gewerkt. Dat is nu al zo en moet positief benadrukt worden i.p.v. van het negatieve uit te gaan.
- 4 Goed gebeurd, met redelijke termijnen voor aanpassing en met sancties voor degene die niet na meerdere waarschuwingen zich aanpast.
- 5 Deze mogen niet leiden tot conflict of interest.
- 6 Inzicht in gegevens. Nu zijn er nog veel gegevens waar je als dierenarts niet automatisch inzicht in krijgt, maar waarvoor je door veehouder of andere instantie gemachtigd moet worden. Als dierenarts met een 1-op-1 relatie moet je in mijn ogen automatisch inzicht hebben in de gegevens van de veehouder die betrekking hebben op gezondheid.
- 7 Helder, controleerbaar, herhaalbaar.
- 8 Best eigen dierenarts om niet nog meer administratie en nodeloze kosten te creëren
- 9 Neutrale dierenarts, dus geen dierenarts van andere DAP.
- 10 Transparantie en eerlijkheid.
- 11 Een strak protocol wat tot weinig discussie kan leiden. Een protocol waar de veehouder zich in kan herkennen en wat alleen in volksgezondheid – of dierenwelzijn kwesties tot repercussies leidt.
- 12 Verbetertrajecten moeten toegankelijk en mogelijk zijn.
- 13 Praktijkervaring, goede communicerende eigenschappen en vermogen om opbouwende kritiek te kunnen leveren.
- 14 Voldoende inhoudelijke kennis van de te controleren materie en daarnaast ook actuele praktische achtergrond.
- 15 Openheid.
- 16 Inspanningsverplichting en goede en heldere communicatie richting veehouder eisen en belang van de controle systemen.
- 17 Praktische uitvoerbaarheid, nut en wat je ermee kunt. Je moet met de controle ook echt handvaten krijgen om te kunnen sturen
- 18 Harde en betrouwbare data, duidelijke scores/objectieve maatstaven

- 19 Het moet meer inhouden dan alleen papieren controle. Kijken op bedrijf of verbeteringen zijn uitgevoerd.
- 20 Duidelijkheid in te controleren zaken, mandaat en vervolgactie door het controlerende orgaan.
- 21 Duidelijke regels van de FABRIEK.
- 22 Software om objectief koeien in te scoren.
- 23 De controle door de dierenarts mag nooit de hoogte van de melkprijs en/of financiële consequenties hebben voor de veehouder. Mijn oordeel mag niet het inkomen van de veehouder bepalen (die pet wil ik niet op).
- 24 Goede communicatie, zodat de veehouders weten wat er van ze verwacht wordt en de praktiserende dierenarts dat niet moet uitleggen. Ik heb vaak het gevoel dat wij ons moeten verantwoorden voor het uitvoeren van PBB of BGP of KoeKompas.
- 25 Duidelijke regels.
- 26 Volledige ondersteuning en back up alsmede vertrouwen in de dierenarts van de zuivel. Dit betekent niet dat ik als dierenarts niet gecontroleerd wil worden! dat hoort er ook bij, maar wel samenwerking met zuivel vanuit een basis van vertrouwen. Nu leiden de goeden nog wel eens onder de kwaden
- 27 Helder omschreven ccps. Stroomdiagrammen. Op voorhand de consequenties weten. Eerst waarschuwen, dan pas actie. Niet andersom.
- 28 duidelijke omschrijving
- 29 Eerlijk alles bekijken maar wel met een praktische blik. Graag echt in de stal een controle en niet alleen het papierwerk en de handtekeningen.....
- 30 Praktiserend dierenarts.
- 31 Minimaal 2 bezoeken per jaar: 1 x om een plan te maken, 1 x voor een tussentijdse evaluatie
- 32 Dat er mogelijkheid is voor een dierenarts die (ongezonde) druk vanuit een klant of misschien zelfs een werkgever ervaart, hier anoniem ergens mee terecht kan voor advies.
- 33 Duidelijke verslaglegging.
- 34 Uniform praktisch zinvol mogelijkheden tot sancties.
- 35 Objectief, betrouwbaar/vertrouwd voor de veehouder. Indien geen dierenarts van de eigen praktijk: geen concurrerende partij.
- 36 Relatie met de veehouder wie betaalt de controle? Hier heeft de veehouder niet om gevraagd.
- 37 Autonomoos kunnen opereren en uiteindelijk moet de eindverantwoordelijkheid bij de veehouder liggen en niet bij de dierenarts
- 38 Goede documentatie, controle gebaseerd op vertrouwen.
- 39 Steun in de rug van de collega's/beroepsgroep. meer overleg/ondersteuning van de zuivel! zijn zat praktijken die al als practitioner werken en dat gaat ook goed. hoeft dus geen probleem te zijn.
- 40 Controle moet ook harde feiten hebben bijvoorbeeld celgetal BSK , sterftecijfer koeien kalveren afkalftijd vaarzen groei kalveren conditie kalveren en koeien
- 41 Belangrijk is dat veehouders via de ketens/overheid/controlerend instanties wordt gewezen op het belang en de noodzaak van de controles. Practici zijn nu soms nog teveel de 'boeman' die de controles bij de veehouder 'moet opdringen'. Dat moet andersom. De ketenpartijen moeten veehouders stimuleren/herinneren dat bepaalde controletaken nodig zijn (bijv opstellen BGP, uitvoeren PBB etc.) waarbij de veehouder op eigen initiatief de eigen dierenarts benadert om dit geregeld te krijgen. Het is tevens belangrijk dat de ketenpartijen blijven herhalen en communiceren richting veehouders waarom deze controlerende taken nodig zijn.
- 42 Geen relatie met bedrijf hebben. Anders durven boeren hun eigen dierenarts niets meer te vertellen. Dan ga je als dierenarts signalen missen.
- 43 Iemand van buitenaf, geen vertrouwensrelatie met veehouder (1-op-1 dierenarts heeft dit vaak wel) objectieve blik
- 44 Onafhankelijk orgaan voert controlerende taken uit. Brede steun vanuit de gehele sector en goede communicatie met/in de sector.
- 45 Bezoldiging niet direct bij de veehouder leggen.
- 46 Dat er een goede verslaggeving met opvolging wordt afgesproken.
- 47 Het is niet iets voor een beginnende dierenarts maar het past in het werk wat we nu al doen.
- 48 Veehouder moet er ons niet direct voor hoeven te betalen. Controle dient objectief te kunnen plaatsvinden, dus met goed protocol en controle-instrument. Voldoende verbetermogelijkheden en tijd om deze verbetering te kunnen realiseren. Verbetering moet veehouder iets opleveren.
- 49 Slechts controle uitoefenen. Verdere verbeteringen en begeleiding aan eigen dierenarts overlaten. Niet alleen controle, maar ook sancties.
- 50 Of de 1-op-1 dierenarts zelf (als de controle en monitoring strak omschreven is, dan moet dit geen problemen geven.

- 51 Moet duidelijk zijn wie opdrachtgever is, wie verantwoordelijk is, waarom het uitgevoerd moet worden.
- 52 Regels/afspraken moeten altijd nagekomen worden. Als je controleert moet je het goed doen.
- 53 Heldere regelgeving.
- 54 Het moet controleerbaar/meetbaar/herhaalbaar/transparant zijn. Geen discussie opleveren. Na controle en bij tekortkomingen verplicht aan het werk: 'smarte' afspraken maken met een tijdspad en controle-moment
- 55 Back-up vanuit de overheid en als een dierenarts van een andere partij gaat controleren dat er geen klantje-pik gedaan wordt.
- 56 Goed inzicht in alle factoren die bij een veehouder meespelen in zijn management. Daar ook rekening mee kunnen houden. Randvoorwaarden stellen waaraan een veehouder moet voldoen. Vastgelegd door de zuivel zelf. En daar aan houden. Op die manier ontstaat er naar de 1 op 1 dierenarts ook vraag om de veterinaire problemen op te lossen.
- 57 Objectief en pragmatisch.
- 58 Duidelijkheid vanuit de melkfabriek en daarnaast communicatie vanuit de zuivel rechtstreeks naar de dierenarts. Er is nog nooit communicatie geweest vanuit de fabriek naar dierenarts over wat zij van de dierenarts verwacht. Alles gaat via de veehouder.
- 59 Steun van de instanties bij conflicterende belangen.
- 60 Inzicht in gegevens, cijfers, duidelijk uiteenzetting ook duidelijk voor veehouder. Kosten betaald door melkwinning. Hierdoor zullen ze het minder zien als een extra onnodige kostenpost (dus minder negatief)
- 61 Helderheid over normen. Het is nu een zootje. Iedere zuivelverwerker doet maar wat, maar of ze daarmee voldoen aan de wet daar maak ik me inmiddels wel zorgen over. Begin maar eens met een PBB cursus voor veehouders.
- 62 Mag de vertrouwensband met de veehouder niet in gevaar brengen, moeten zinvol zijn, realistische doelstellingen, en niet steeds nieuwe speerpunten aanvoeren om de controle zogenaamd nuttig te maken, m.a.w. goed is goed, en niet zoeken naar fouten die weinig toevoegen aan de kwaliteit.
- 63 Vergoeding vanuit zuivel of overheid, nu moeten wij controle taken door de boer laten betalen. Dit is vreemd.
- 64 Mogelijkheden tot een goede objectieve controle, door een person die kennis van zaken heeft.
- 65 Objectiviteit, integriteit, realisme, onafhankelijkheid.
- 66 Praktiserend dierenarts niet uit de buurt positief beloningssysteem.
- 67 Dat de zuivel (lees FC) ook eerder consequenties laat gelden bij tekortkomingen door minder uit te betalen, melk niet meer op te halen, ect.
- 68 Betere kennis van praktijk zaken en niet uitsluitend theoretische kennis volgens een boekje dat ver van de praktijk is geschreven tussen 09.00 en 16.00 uur.
- 69 Geborgde rundveedierenarts met kennis van zaken Integriteit.

Welke vraag zou u aan het projectteam “Integraal Instrument Diergezondheid en –welzijn” willen stellen?

Van de 119 respondenten zijn 38 vragen ontvangen.

- 1 In hoeverre laten jullie de eigen dierenarts de ruimte op het veebedrijf en krijgt hij of zij verantwoordelijkheid dit verder uit te bouwen?
- 2 Laat ons eens meedenken over de knelpunten die bestaan bij de huidige instrumenten.
- 3 Advies: Hou het kort en werkbaar. Geen schijn onzin erin. Alleen dingen die echt het welzijn van de koe beïnvloeden en echt meetbaar zijn.
- 4 Wat is het doel van het project in SMART termen en op welke termijn.
- 5 Zoek kengetallen die hard zijn, zoals afvoer Rendac, niet zaken als bijv. diarree, kreupelheid. Deze tweede categorie werkt alleen als er regelmatige bezoeken van de eigen dierenarts zijn, die deze dan beoordeelt, maar niet via een kengetal
- 6 Wordt het niet eens dringend tijd dat andere erfbetreders/consultants ook wat aan banden worden gelegd in hun advies? Zij hebben nooit eindverantwoordelijkheid zoals de praktiserend dierenarts.
- 7 Geen
- 8 Geen vraag maar een advies: maak een praktisch instrument een geen administratief monster!
- 9 Wat is precies de doelstelling van het project. Gaat het om de controles of om bedrijven op een hoger plan te krijgen?
- 10 Ik zou graag in een brainstormgroep zitten. Waarom krijg ik daarvoor niet de mogelijkheid? Altijd worden dezelfde gekozen. Kies ook eens een gewone dierenarts met veel ervaring.

- 11 Beperk controles op de bedrijven aub tot de relevante zaken. Communiceer uw plannen en eisen tijdig, zeker ook met de uitvoerende dierenartsen.
- 12 Meer opmerking: neem mee dat het geven van een keuze het opvolgen en naleven kan verbeteren. Dus niet 1 instrument om diergezondheid en welzijn te borgen maar keuze uit meerdere.
- 13 Waarom zou er 1 instrument moeten zijn. De schoen wringt nu juist waar controle en dialoog bij elkaar worden gebracht.
- 14 Blijf met gezond verstand werken en laat de KoeKompass bij de praktiserende dierenarts van het bedrijf.
- 15 Wat is het plan om te doen als er bij een veehouder problemen zijn om dit dan op te laten lossen?
- 16 Hoe het team draagvlak creëren en houden onder dierenarts en veehouder. – denk hierbij aan de impact dat het plan moet/kan hebben op de melklevering
- 17 Wat gaat u doen met 'ondermaatse' uitslagen. Er is al jaren frustratie over het gebrek aan opvolging als een dierenarts een rapportage maakt waar hij/zij een reactie op verwacht en er gebeurt niets mee.
- 18 Geen
- 19 Er zijn zeer veel aanpassingen mogelijk, waarover meningen ook nog eens kunnen verschillen. Niet alle aanpassingen zijn overal uit te voeren en wie zal dat betalen?
- 20 Wat is de toegevoegde waarde van nog meer mensen op een erf heeft dit nog wel toegevoegde waarde Wanneer een extern iemand controles gaat uitvoeren waarop wordt die persoon getoetst en welke verantwoordelijkheid heeft hij m.b.t. de uitvoerbaarheid van de 'adviezen'
- 21 Leg het eerst maar beter uit wat het precies inhoudt zodat ik er een meer gefundeerde mening over kan vormen.
- 22 Gaarne geen extra cursus voor de erkenning verplicht stellen of vrijstelling voor mensen met meer dan 10 jaar ervaring in rundveehouderij Als er beoordeling van de erkenning plaatsvindt dan door een onafhankelijke dierenarts (geen plaatselijke concurrent)
- 23 Deze mail is vanuit CPD verstuurd. In hoeverre is de KNMvD betrokken? Het lijkt erop dat vanuit FrieslandCampina wordt aangestuurd op CDM systeem en evt eenmaal per jaar een KoeKompass. De BGP en PBB lijkt hiermee zijn langste tijd te hebben gehad. Dit kan leiden tot een (in het minimale geval) één contactmoment per jaar voor een dierenarts op een bedrijf. Wij zijn als dierenarts ook hoeder van diergezondheid en dierwelzijn. Deze taak komt hiermee mijns inziens potentieel wel in het gedrang. Is hier al over nagedacht?
- 24 Ik weet tot nu toe te weinig af van wat hiermee beoogd wordt. Kan de vraag dus niet beantwoorden.
- 25 Waarom mogen dieren voor noodslacht 3 dagen liggen?
- 26 Hoe denken jullie de objectiviteit van de dierenartsen te controleren? Tip: 5% van controles wordt over gedaan door onafhankelijke dierenarts.
- 27 Zou u ervoor willen zorgen dat de verantwoordelijkheid om de dierenarts te raadplegen bij de veehouder ligt? En niet dat de practicus de veehouder moet vragen dat hij nog aan zijn verplichtingen moet voldoen.
- 28 Maak het simpel, geloofwaardig, en onafhankelijk. Zorg dat je precies weet wat de afnemers willen
- 29 Denkt u echt dat wij als dierenartsen zitten te wachten op een concurrent die op het bedrijf komt? Ik denk dat het voor ons als praktijk gunstig zou kunnen uitpakken. Maar hoe ga je dan die verdeling doen? Krijgt een praktijk evenveel bedrijven toegewezen van andere praktijken als bedrijven die ze zelf aanleveren?
- 29 Een manier om bij bv voldoende KoeKompass score de KoeKompassen niet 2 x per jaar, maar als bonus 1 x per jaar in te vullen. 2 x per jaar na 10 keer wordt op sommige bedrijven een 'sleur'.
- 30 Zijn jullie ook van mening dat beloning van goede punten goed werkt?
- 31 Hoe kan het dat mijn veehouders mij weten te vertellen wat de aanpassingen per 1-1-19 zijn ten aanzien van BGP, KoeKompass etc terwijl ik van het CPD en KNMvD begrijp dat er nog volop overleg gaande is over deze aanpassingen? Is de zuivel deze overlegstructuur aan het gebruiken voor de Bühne? Zo ja, dan is dit een bom onder het vertrouwen. Ik hoor onze veehouders hier heel vaak over klagen 'al dat gepraat bij vergaderingen, het stelt niks voor, want bovenin is toch alles al besloten'. Mij bekruipt inmiddels het gevoel dat hier een sterke kern van waarheid inzit.
- 32 Is het mogelijk alle controlerende taken samen te voegen in een instrument, met de sterke punten uit ieder afzonderlijk onderdeel daarin verwerkt?
- 33 Zet in op KoeKompass als instrument.
- 34 RFC bazuint overal in heel Nederland dat per 1 juli 2019 ieder melkveebedrijf in KoeKompass moet. Is de strijd al gestreden of is het grootspraak van RFC?
- 35 Geen
- 36 Voor er nieuwe regels worden opgesteld, kunnen de huidige eerst eens met opvolging worden uitgevoerd. Voor de FC-buitendienstmedewerkers is heel goed duidelijk wat de 'rotte' appels in

de mand zijn!!! Laat niet de dierenarts de hete kastanjes uit het vuur halen maar laat de zuivel dat nu eens zelf doen.

- 37 Maak de controles zinvol en niet uitsluitend groot of nog groter
- 38 Waarom zijn er twijfels bij het inzetten van de eigen dierenarts? Dit neigt naar geen vertrouwen hebben in de integriteit van de eigen beroepsgroep!

Heeft u verder nog opmerkingen?

Van de 119 respondenten zijn 21 opmerkingen ontvangen.

- 1 Blijft lastig, enerzijds is een onafhankelijke controle niet verkeerd denk ik, maar als bedrijfsdierenarts heb je het beste inzicht in het gehele bedrijf.
- 2 Hoop dat PBB vervalt en alles KoeKompas wordt.
- 3 Nee
- 4 Houdt de eigen dierenarts op vaste momenten op de bedrijven. Die heeft veel inzicht in de diergezondheid en –welzijn.
- 5 Laten we het vooral praktisch houden en geen papieren tijger, anders schiet het zijn doe voorbij.
- 6 Nee
- 7 Overwegende om CPD lid te worden. Chapeau voor de organisatie
- 8 Niets zeggende iDiaLoog
- 9 Geen
- 10 Nog even zo doorgaan en de problemen in de veehouderij lossen zich zelf op doordat er bijna niemand boer kan blijven; bedrijven zijn niet meer over te dragen aan de jongere generatie, Waak ervoor dat er niet alleen megabedrijven, in handen van beleggingsmaatschappijen, overblijven, waar de boer alleen werknemer is.
- 11 Wat doen jullie met deze vragenlijst!! Komt hier een volksraadpleging over? Kunnen we hier een keer over discussiëren tijden veranderen dus accepteren en we gaan ervoor. Bel me op @@
- 12 Goed dat jullie dit oppakken. Ik maak me zorgen over onze rol op het melkvee bedrijf in de toekomst.
- 13 Prima manier om de dierenarts bij besluitvorming te betrekken, compliment hiervoor.
- 14 CDM en PBB veehouders richting Koekompas sturen!
- 15 Zorg dat de 1-op-1 dierenarts de leidende rol krijgt in verbetertrajecten.
- 16 Maak zo snel mogelijk een einde aan het dubbele petten systeem!
- 17 Ik hoor van meerdere veehouders dat een controle systeem door bv Qlip, of de NVWA, door hun niet gewaardeerd gaat worden. Veel wijsheid en succes.
- 18 Ik hoop dat we in deze ontwikkelingen nauw betrokken kunnen zijn, ik stel me graag op als mededenker.
- 19 Nuttige en interessante iDiaLoog.
- 20 Succes.
- 21 Enquête is een goed initiatief.