

Verslag overleg MinLNV MinVWS ZuivelNL SGD COKZ, DD. 22-04-2020

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

1. Opening

[REDACTED] zit deze teleconferentie voor. Hij heet alle deelnemers van harte welkom.

2. Introductie ([REDACTED], COKZ)

[REDACTED] start de vergadering met een inleiding.

Begin februari 2020 zouden alle betrokken partijen bij elkaar komen om te bespreken hoe we het veterinaire toezicht op de melkveehouderij gaan organiseren. Dit is naar aanleiding van de implementatie van OCR in relatie tot hygiënepakket zuivel en de daaruit voortvloeiende aanwijzing van VWS.

Vanuit een FVO missie zijn vraagtekens gezet bij de invulling van de veterinaire borging bij het hygiënepakket zuivel. Deze vraagtekens zaten bij invulling en borging van dierenartsenrol en bij het opvolgen van probleembedrijven door de zuivel. De zuivelsector is aan de slag gegaan om de vraagtekens in te vullen. Middels het opzetten van een systeem waarbij gebruik wordt gemaakt van informatie die al beschikbaar is bij de melkveehouder. Zuivelondernemingen kunnen kiezen of zij dit systeem willen gebruiken. Deelname is vrijwillig. De vragen die open bleven waren: hoe richt je toezicht op dit systeem in en wie heeft daarin welke verantwoordelijkheid? Door de aanwijzing van de bij de SGD aangesloten dierenarts door VWS ontstond ook de vraag hoe breed het bereik is van de officiële controletaak die de bij de SGD aangesloten dierenarts krijgt en wat het gevolg hiervan is voor het huidige toezicht op de zuivel.

Het is van belang dat er afstemming is met alle overheidsorganisaties en de sector oftewel alle betrokken partijen zodat rollen en verantwoordelijkheden duidelijk zijn en er geen hiaten in het toezicht ontstaan. Door omstandigheden is de voortgang stilgevallen. Doordat zaken nog niet duidelijk zijn en er nog vragen zijn, is er veel spanning op de lijn gekomen. Het COKZ heeft de Bezorgde FrieslandCampina Boeren op bezoek gehad. Zij hadden zorgen over weer extra administratieve lasten, extra kosten en ook over wat de zuivelondernemingen gaan doen met bovenwettelijke zaken.

VWS vult aan dat vanuit de FVO missie het onvoldoende duidelijk was dat de dierenartsen een onafhankelijke status hadden mbt de controle op de hygiëneverordening op het melkveehouderijbedrijf. In Nederland was dit reeds informeel geregeld door de NVWA via de SGD. Tijdens de implementatie van de OCR is alles weer onder de loep genomen en is het met de aanwijzing van VWS nu formeel geregeld. Met daarbij opgemerkt dat voor VWS alleen de gezondheidscontrole vanuit Vo 853 van belang is en niet de andere onderdelen van Vo 853. Er zijn vanuit de deelnemers geen toevoegingen op de inleiding.

3. Uitleg ZuivelNL + achtergrond ontstaan KoeMonitor en stavaza ([REDACTED], ZuivelNL)

Uitleg van wat ZuivelNL is plus ontstaan Koemonitor.

[REDACTED]: Is programmamanager op het gebied van diergezondheid en dierenwelzijn bij ZuivelNL. ZuivelNL is een ketenbreed samenwerkingsverband voor de zuivel branche en heeft de volgende

leden LTO Nederland, NMV en NZO. Daarnaast heeft ZuivelNL een aantal partners die actief zijn in of voor de Nederlandse zuivel.

ZuivelNL is door de Nederlandse overheid erkend als Interbranche Organisatie. ZuivelNL is neutraal door het ketenbrede samenwerkingsverband. ZuivelNL maakt afspraken over de keten heen waar de leden het voordeel van samenwerking in zien. Kortom ZuivelNL is zelf geen marktpartij.

■ geeft aan dat KoeMonitor is ontstaan doordat tijdens FVO missie aandachtspunten naar voren kwamen op het gebied van de follow-up bij probleembedrijven. Om dit uit te werken is een project opgestart binnen ZuivelNL met vertegenwoordigers van zuivelondernemingen, melkveehouders en dierenartsen. Centraal daarin stond de hygiëneverordening 853/2004. Die zegt namelijk:

- o Melkveehouders mogen enkel melk leveren van gezonde koeien
- o Zuivelondernemingen mogen enkel melk verwerken van gezonde koeien

Melkveehouders en zuivelondernemingen moeten aantoonbaar kunnen maken dat ze aan deze hygiëneverordening voldoen. Controle hierop (bij de melkveehouder) vindt plaats door een daarvoor gekwalificeerde dierenarts (was toen 854, inmiddels OCR).

KoeMonitor is eigendom van ZuivelNL en een zuivelonderneming kan ervoor kiezen KoeMonitor te gebruiken om aan te tonen dat zuivelonderneming en melkveehouder voldoen aan hetgeen in de hygiëneverordening staat. KoeMonitor bestaat uit 3 onderdelen: KoeAlert, KoeData en KoeKompas.

Hoe is KoeMonitor opgebouwd en welke relatie met Vo 853

KoeAlert is een fysieke controle door de dierenarts (OCR) waarbij de veehouder moet kunnen aantonen dat hij kennis heeft van attentiedieren (vanuit Vo 853) en dat hij aantoonbaar kan maken dat de melk van deze dieren niet levert. De dierenarts voert hier dus een procescontrole uit. Deze controle wordt in beginsel 1x per jaar uitgevoerd. Mochten er signalen zijn dat er op een bedrijf een verhoogd risico bestaat ten aanzien van het aanwezig zijn van attentiedieren dan wordt er vaker een KoeAlert uitgevoerd (aansturing vanuit de zuivelonderneming waar de melkveehouderij de melk aan levert). De noodzaak van extra KoeAlert wordt ingeschat op basis van KoeData. KoeData geeft elk kwartaal op basis van reeds beschikbare objectieve data inzicht in het risico dat er attentiedieren aanwezig zijn. KoeData is een gevalideerd systeem. Is de KoeData onvoldoende (score C) dan wordt een extra KoeAlert (door dierenarts) uitgevoerd op het melkveebedrijf.

Een KoeAlert wordt uitgevoerd door een bij de SGD aangesloten dierenarts conform aanwijzing. Om aantoonbaar te maken dat deze controle is uitgevoerd en dat deze controle is uitgevoerd door een bij de SGD aangesloten dierenarts is een applicatie KoeAlert ontwikkeld. Uit KoeAlert kan blijken dat een melkveehouder niet voldoet (er zijn te veel attentiedieren aanwezig en/of de veehouder heeft niet aantoonbaar gemaakt dat hij zijn attentiedieren heeft herkend/ uitgehouden). De zuivelonderneming zal hier dan opvolging aan geven.

Als sluitstuk van KoeMonitor is KoeKompas toegevoegd. KoeKompas maakt binnen KoeMonitor een jaarlijkse verbetercyclus mogelijk aan de hand van een actuele beoordeling en evaluatie van melkqualiteit, gezondheid en welzijn van de veestapel. Aangezien een melkveehouder mbv KoeKompas ook kan voldoen aan de wettelijke verplichting een BGP te laten opstellen wordt voorkomen dat een melkveehouder onnodig belast wordt.

De verschillende instrumenten hebben hun eigen rol. Hiervoor is gekozen zodat voor iedereen duidelijk is met welke rol de dierenarts op het erf komt :

- KoeKompas: hier zit de dierenarts in de adviserende rol.

- KoeData hier is geen rol voor de dierenarts, maar de dierenarts kan hier wel gebruik van maken voor zijn advisering mits melkveehouder hem daartoe gemachtigd heeft.
- KoeAlert vanuit OCR heeft de dierenarts hier een controlerende rol (Vo 853). Een dierenarts heeft de keuze deze rol al dan niet in te vullen.

VWS vraagt zich af of de zuivelonderneming de keuze heeft om hier gebruik van te maken? ZuivelNL geeft aan dat binnen NL meerdere zuivelkwaliteitssystemen zijn. Iedere zuivelonderneming is zelf verantwoordelijk hoe ze richting het COKZ willen aantonen dat ze aan dit onderdeel van het hygiënepakket zuivel voldoen. Dat ging voorheen via verschillende systemen CDM, KoeKompas (toen nog incl PBB) of PBB. Met name melkveehouders gaven aan behoefte te hebben aan duidelijkheid en daarom is dit in 1 systeem gegoten dat KoeMonitor heet.

NVWA stelt de vraag: Wie houdt er toezicht op de zuivelkwaliteitssystemen? ZuivelNL meldt dat het COKZ toezicht houdt.

VWS stelt de vraag: Zijn er zuivelsystemen geaccepteerd in Ketenborging.nl? COKZ reageert dat zolang zuivelsystemen niet zijn geaccepteerd in Ketenborging.nl, het COKZ de borging kan doen via het toezicht op de zuivelonderneming. COKZ doet een overall systeem administratieve controle. Bij melkweigeringen wordt terug gekeken welke follow up is gedaan en of er een dierenarts bij betrokken is geweest. Voorheen zijn ook bij de uitvoering van PBB (door dierenartsen) bijwoningen gedaan vanuit COKZ. Deze rol is later door Qlip overgenomen in de vorm van het auditen van dierenartsen tijdens PBB. Deze beide waren een invulling van de opmerkingen van FVO. Nu de aanwijzing er is, is de vraag hoe we dit in de nieuwe systematiek gaan doen? Vanaf 1 januari 2020 is door verschillende zuivelondernemingen KoeMonitor in gebruik genomen, maar de details van de invullingen waren nog niet geregeld door onduidelijkheid over de reikwijdte van de aanwijzing van VWS. Dus 2020 wordt gezien als implementatie jaar.

ZuivelNL geeft aan dat vanuit de FVO missies van 2012 en 2016 de zuivelkwaliteitssystemen zijn aangesproken op het onvoldoende opvolgen van probleembedrijven al dan niet via een risico gebaseerde aanpak. Daar waar wordt doorgemeld dus daar waar een risico zit, daar moet een follow up/ dossier van zijn. Het systeem is inmiddels zover ontwikkeld dat het kan aangemeld worden voor ketenborging.nl. COKZ vult aan dat indien aanmelding bij ketenborging.nl heeft plaatsgevonden het COKZ meer op de achtergrond zal treden. Nu moeten we de borging nog zelf beoordelen. Dit is ook van belang in het kader van export van zuivel.

4. Uitleg SGD + achtergrond rol en staving (SGD)

is voorzitter van het bestuur van de SGO. Zij licht toe dat de SGD ervoor zorgt dat de dierenarts aan alle wettelijk verplichtingen kan voldoen vanuit een onafhankelijke positie. Wat geborgd wordt is de kwaliteit van diergeneeskundig handelen. De SGD vertegenwoordigt alle dierenartsen die ingeschreven staan in het register van geborgde dierenartsen, die een 1-op-1 relatie hebben met veehouders (dierenartsen in de veehouderij). De beroepsorganisaties KNMvD en CPD zijn beiden vertegenwoordigd in de SGD.

De SGD heeft een borgingssysteem opgezet waarbij KIWA Verin/ Qlip de dierenarts in de praktijk controleert.

Het BedrijfsGezondheidsPlan (BGP) en het BedrijfsBehandelPlan (BBP)

Het jaarlijkse opstellen van een BGP en BBP behoort tot de wettelijke taken van dierenartsen. Voor het huidige BGP wordt nu al gebruik gemaakt van KoeKompas en de adviserende rol van de dierenarts. De Vo 853 en de recente aanwijzing voor de uitoefening van controles in het kader van de OCR, zijn voor de SGD aanleiding om het BGP te herzien. Het nieuwe BGP omvat alle wettelijke

taken van de dierenarts (dus niet alleen het wettelijke BGP maar ook controle van Vo 853 vanuit een onafhankelijke positie). De SGD is bezig met deze herziening en dit gesprek zal als input daarvoor dienen.

NVWA vraagt wie de controle uitvoert op de dierenartsen bij de SGD? [REDACTED] geeft aan dat Kiwa VERIN administratieve controle uitvoert bij de dierenartsen. De inhoudelijke beoordeling wordt gedaan door een Commissie van deskundigen uit de Faculteit DGK. Qlip heeft door bijwoningen en controle van de PBB eveneens een bijdrage geleverd aan de controles in de praktijken.

NVWA merkt op dat de dierenartsen al voldoen aan de wettelijk vereisten vanuit LNV regelgeving. Voor het overige gelden geen wettelijke vereisten aan de dierenartsen. SGD geeft aan dat dierenarts een vrij beroep is en daarmee dus bevoegd. Daarnaast moet hij/zij zelf toetsen of hij/zij ook bekwaam is. Daarbij zijn de belangrijkste wettelijke aanknopingspunten het BGP en BBP. Dit is dan ook de kapstok voor borging en voor de overeenstemming. [REDACTED] vindt dat een te snelle conclusie. SGD herhaalt dat de BGP en BBP en het DGK handelen transparant maken is de doelstelling en deze wordt door een CI geborgd.

COKZ heeft nog een vraag: wat is de rol van Qlip? SGD geeft aan dat Qlip een rol heeft ten aanzien van SGP, intercollegiaal overleg en de commissie van Faculteit Diergeneeskunde. Ook worden bepaalde taken ten aanzien van procescontrole (i.e. de bijwoningen van de audits) aan Qlip uitbesteed. Daarnaast wordt in opdracht van de SGD een Commissie van deskundigen werkende bij de Faculteit Diergeneeskunde ingezet voor de inhoudelijke controle van individuele BGPs.

ZuivelNL merkt op dat er met name onduidelijkheid zit in de aanwijzing van VWS. KoeMonitor is opgesteld vanuit 853/2004 waarin melkveehouder en zuivelonderneming worden aangesproken. De dierenarts heeft daarin een controlerende rol betreffende 853 vanuit de OCR. Dit is ingevuld door de combi van KoeData met KoeAlert. Sluitstuk van KoeMonitor is KoeKompas dat (om de belasting op het erf te verminderen) ook gebruikt kan worden als BGP (dat moet de melkveehouder (en dierenarts) namelijk toch doen).

SGD merkt op dat de BGP voor dierenarts en veehouders een vertrouwd instrument is, waarin ook elementen van 853 opgenomen waren, maar wel verspreid over verschillende aandachtspunten. In het nieuwe kader-BGP van de SGD wordt nu ook expliciet in een apart hoofdstuk invulling gegeven aan de procescontrole volgens 853/2004 en OCR.

Voor de SGD kwam de aanwijzing van de controletaken als verrassing en deze veranderende situatie vraagt om enkele aanpassingen in het reglement. De SGD was haar eigen systemen reeds aan het updaten, want het BGP is een makkelijk en transparant document om aan te tonen en dat de dierenarts zijn wettelijke taken goed invult. VWS merkt op dat het BGP een heel breed systeem is welke gaat van diarree tot uierontsteking. Het lijkt erop dat beide partijen (i.e. SGD en de zuivelondernemingen) een eigen systeem hebben ontwikkeld waar veel overlap tussen is. SGD reageert dat er inderdaad in grote mate sprake is van overlap, maar benadrukt dat enkele taken van een geborgde dierenarts (waar onder de preventie en bestrijding van infectie ziekten) niet geheel in de zuivelkwaliteitssystemen terugkomen.

ZuivelNL merkt richting VWS op dat melkveehouders en zuivelondernemingen moeten aantonen dat zij melk van gezonde dieren innemen/verwerken. Een onderdeel daarvan is de controle door de gekwalificeerde dierenartsen. De SGD borgt de gekwalificeerde dierenarts. Zij zijn verantwoordelijk voor de kwaliteit van de dierenartsen. Het BGP is een wettelijke verplichting voor melkveehouder en dierenarts; zij moeten aantonen dat een BGP gedaan is. De zuivelondernemingen zijn wat huiverig met het koppelen van extra's aan BGP vanwege mogelijk marktverstoring effect.

VWS begrijpt het zo: als een melkveehouder KoeMonitor gegevens beschikbaar heeft die nodig zijn voor BGP dan kan de SGD dierenarts deze gebruiken. Doelstelling van Koemonitor is dus om zoveel mogelijk gebruik te maken van de systemen die er al zijn. KoeMonitor en het systeem van de SGD raken elkaar.

NVWA heeft vragen over de onafhankelijkheid positie van dierenarts. Welke maatregelen als de dierenarts niet voldoen? Hoe is de relatie met de NVWA? SGD geeft aan dat de Wet Dieren duidelijkheid hierover geeft. [REDACTED] geeft aan dat anders te zien, melk van gezonde koeien is een officiële taak dat is heel wat anders dan de invulling van de Wet Dieren. Het zijn twee verschillende zaken. De aanwijzing van VWS geeft enkel aan dat de officiële taak mag ingevuld worden door de bij de SGD aangesloten dierenarts. Het zegt niets over de invulling van de officiële taak en controle daarop. Dit moet helder gemaakt worden. Een nadere duiding van deze officiële taak dient plaats te vinden tussen dierenartsen, NVWA en COKZ.

SGD geeft aan dat met de delegatie aan natuurlijke personen de SGD van mening is dat het de taak van de SGD is om te borgen dat de dierenarts zijn onafhankelijkheid behoudt. NVWA vraagt opheldering over de onafhankelijkheid. SGD geeft aan dat de SGD aanwijzingen geeft aan de dierenartsen en dat KIWA Verin dat controleert. VWS merkt op dat COKZ dat weer controleert. ZuivelNL vraagt of COKZ de dierenartsen controleert. COKZ ontkent dat. COKZ houdt toezicht op zuivel, niet op dierenartsen.

VWS vraagt zich af hoe de verificatie op het bedrijf van de dierenartsen verloopt; doen ze hun werk goed? COKZ valt bij hoe ga je informatie uitwisselen? Als zuivelonderneming melk weigert, hoe gaat de uitwisseling van gegevens tussen alle partijen?

ZuivelNL reageert dat de zuivelondernemingen worden gecontroleerd door het COKZ of zij een systeem hebben welke signalen omzet in actie. Binnen de zuivelkwaliteitssystemen is ingebouwd dat als er een signaal is, opvolging volgt om te voorkomen dat melkveehouder in de melkweigering komt. Indien dat niet werkt, volgt melkweigering. Alle melkweigeringen worden gemeld aan COKZ/NVWA. Van elk bedrijf is een dossier/ opvolging bekend. Dat is ook een invulling van hetgeen in 2012/2016 door FVO is opgemerkt de opvolging of verificatie was niet goed. Na melkweigering geldt dat de melkveehouder zich kan herstellen door zich opnieuw aan te melden. Na het goed doorlopen van een acceptatietraject kan dan weer melk geleverd worden.

ZuivelNL geeft aan dat binnen het zuivelkwaliteitssysteem de dierenarts wordt ingevlogen bij een signaal. De dierenarts en daarbij een adviserende rol om te komen tot verbetering van de melkveehouder die niet voldoet. De zuivelkwaliteitssystemen vertrouwen op systemen zoals de SGD en gaan ervan uit dat de kwaliteit van de dierenartsen geborgd wordt door de SGD en ze daar zelf toezicht op houden. De melkveehouder is en blijft zelf verantwoordelijk voor zijn handelen.

LNV geeft aan dat mocht het misgaan door slecht handelen en of advies van de dierenarts dan heeft de SGD een systeem om dat te corrigeren, maar daarnaast is er ook het veterinair Tuchtrecht en voor specifieke regelgeving kan de NVWA de dierenarts ook bestuurlijke maatregelen opleggen (bestuurlijke boete). ZuivelNL vraagt zich af of dat de uitleg van de artikelen 31 en 32 is zoals benoemd in de aanwijzing. LNV ontkent dat. De aanwijzing staat los van tuchtrechtelijke aansprakelijkheid. Het kan dat besloten wordt dat een dierenarts de officiële controle taak niet meer mag doen, dat besluit de minister (via NVWA). Eventueel schorsen van de bevoegdheid om als dierenarts te werken kan door de tuchtrechter gedaan worden. De invulling van het toezicht op de uitvoering van de officiële controle taak door de dierenarts is aan de NVWA en SGD.

5. Reacties en nadere vragen

NVWA vraagt zich af welke afspraken er zijn tussen NVWA en SGD? En welke aanvullende aanspraken om uiteindelijk de officiële taak uit te voeren? SGD geeft aan dat zij in overleg is met de NVWA. Dat betreft informeel overleg met een TOA. SGD heeft informatie verzonden aan NVWA over waar ze mee bezig zijn. Eind deze maand wordt een nader uitgewerkt plan voorgelegd aan de NVWA.

VWS vraagt zich af hoe het protocol van de SGD kan dienen in relatie tot de NVWA en het COKZ. COKZ ziet iets dan belletje in systeem en elkaar informeren? SGD geeft aan dat dit ter nadere uitwerking is. COKZ geeft aan dat het wenselijk is om als SGD tot een samenwerkingsprotocol met NVWA te komen, net zoals COKZ dat heeft. Hiertoe is een driehoeksoverleg COKZ-NVWA-SGD om duidelijke afspraken te maken wenselijk. VWS geeft aan de implementatie van de taak van de SGD te beperken tot taak warenwet en uitvoering COKZ.

ZuivelNL geeft aan dat de zuivelkwaliteitssystemen werken met meldprotocollen. Recent is meldprotocol NVWA vernieuwd via Formdesk. Contact persoon is [REDACTED]. Deze kunnen als voorbeeld dienen.

ZuivelNL vraagt zich af of het vanuit de zuivel kunnen aantonen dat die controle (controle op de naleving door de melkveehouder van Vo853) gedaan is door SGD dierenarts voldoende is. NVWA geeft aan dat de ZuivelNL brief helder is. SGD snapt niet waarom export certificaten erbij betrokken worden. De aanwijzing van de VWS is delegatie bepaalde taken maar geen verschuiving van verantwoordelijkheden. COKZ reageert dat bij export ook verklaard moet worden dat melk van gezonde koeien komt. Dat moeten we dan wel ook kunnen garanderen, geen blinde handtekening zetten.

ZuivelNL geeft aan dat het voor de zuivelkwaliteitssystemen van belang is te weten of de smalle lezing van de ZuivelNL brief gevolgd dient te worden of de brede deze laatste heeft tot gevolg dat de zuivelkwaliteitssystemen aangepast dienen te worden. De smalle is dat zuivel kan aantonen dat de controle door de SGD (aangewezen dierenarts) is gedaan.

VWS geeft aan ja de smalle lezing geldt en deze moet verhelderd worden in het kader van OCR. LNV vult daarop aan dat bij de OCR implementatie het doel was om de praktijk zoveel mogelijk hetzelfde te laten zijn. De aanwijzing is ter voorkoming dat enkel de NVWA dierenarts deze controle nog mag doen. Voorbeeld LNV noodslachting: daarbij is ook een officiële taak gedelegeerd aan de praktiserend dierenarts. Ante Mortem keuring. Voorkeur is beide aan wijzingen soortgelijk te regelen.

SGD geeft aan dat het belangrijk is dat de dierenarts handelt vanuit onafhankelijk rol, dus geen opdrachten vanuit bv de zuivelonderneming. COKZ geeft aan dat de verplichting melk te verwerken van gezonde dieren bij de zuivelonderneming ligt. Deze moet aantonen dat hij signalen omzet in acties. De zuivel fabriek geeft aan de veehouder aan iets te moeten gaan ondernemen met zijn dierenarts om de situatie op het bedrijf te verbeteren. Dus de dierenarts moet wel een opdracht aannemen.

ZuivelNL geeft aan dat bij de uitwerking aan dacht moet zijn voor de mogelijke tegenstelling die de aanwijzing van de SGD dierenarts met zich meebrengt. In de SGD zit de 1 op 1 relatie tussen veehouder en dierenarts terwijl de VWS aanwijzing een mate van borging van onafhankelijkheid vraagt. SGD met bijval van LNV stellen dat het al getackeld is om dat dierenarts een vrij beroep is met specifieke rechten in plichten in de Wet dieren. VWS twijfelt en geeft aan dat de dierenarts een commerciële activiteit uitvoert op het melkveehouderij bedrijf. De dierenarts is adviseur en controleur. SGD herhaalt dat dierenarts een vrij beroep is en dat betaald worden voor een dienst niet meteen maakt dat iemand niet onafhankelijk te werk zou kunnen gaan.

NVWA merkt op dat er voldoende gewisseld is en werk te doen is. Het lijkt handig een vervolgspraak te maken.

6. Conclusies en vervolgspraken

De voorzitter vat samen dat KoeMonitor een vrijwillig systeem is. Zuivelondernemingen kunnen ook kiezen voor andere systemen om aan te tonen dat ze voldoen aan Vo 853. De invulling van de aanwijzing en toezicht op basis van de OCR (oa gegevensuitwisseling) daarop dient nader uitgewerkt te worden door COKZ, NVWA en SGD.

ZuivelNL vraagt of zij het goed heeft begrepen dat voor de zuivelkwaliteitssystemen geen verandering geldt en vraagt als het aantoonbaar is via KoeAlert dat controle door SGD dierenarts is uitgevoerd of dat voldoende is voor de toezichthouder COKZ? Met andere woorden de smalle lezing. Dat klopt, maar met dien verstande dat de wijze van controle nadere invulling vergt maar dat is tussen SGD, NVWA en COKZ.

SGD geeft aan afspraken te willen maken over gegevens uitwisseling met de zuivel voor het BGP. ZuivelNL geeft aan dat de zuivel geen taak heeft in het BGP en dus niks kan uitwisselen. De melkveehouder kan de dierenarts machtigen zodat de dierenarts bij de gegevens van bijvoorbeeld KoeData kan zodat hij/zij deze gegevens kan gebruiken voor het BGP. Dus gegevensdeling gaat via de melkveehouder.

VWS stelt voor om eerst NVWA, COKZ en SGD met zijn 3en een blauwdruk laten maken, dan terugkoppeling aan de zuivelsector en dan vervolgens met LNV en VWS checken of het alles dekt. Daarbij zou een flowdiagram handig zijn om het te kunnen snappen.

ZuivelNL vraagt of er nog een toelichting komt bij de aanwijzing. VWS geeft aan dat het juridisch lastig lijkt te zijn, als er geen tekstuele wijzigingen zijn. COKZ geeft aan dat het wel toegevoegde waarde heeft wanneer er nog een toelichting komt.

De voorzitter concludeert dat we uitgaan van de smalle lezing waarbij de invulling van de officiële taak zoals bedoeld in de aanwijzing nog dient plaats te vinden. SGD is voor de officiële taak verantwoordelijk voor de kwaliteit van de dierenartsen die de controle op 853 bij de melkveehouder uitoefenen. Deze borging dient verder uitgewerkt te worden. Daarvoor maken COKZ NVWA SGD een voorzet. NVWA neemt voortouw om een overleg in te plannen. Daarna richting ZuivelNL om de invulling toetsen. En als derde stap terug bij VWS en LNV met dezelfde contactpersonen als bij deze conference call.

7. Rondvraag en sluiting

ZuivelNL vraagt zich af hoe de communicatie hierover gaat plaatsvinden. NVWA verzoekt om niet gelijk te gaan communiceren naar de achterban. Daar hebben we geen goede ervaringen mee. Eerst verslag afwachten. Verder niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering met dankaan alle deelnemers voor de constructieve bijdrage.