

A black and white cow with yellow ear tags is the central focus, looking directly at the camera. It has a white face with black markings around its eyes and ears. The background shows a lush green field with other cows grazing under a cloudy sky.

Adviezen over het BGP en de Officiële Controle

Reinard Everts (Diergeneeskundig Centrum Zuid-Oost Drenthe), Lissa Grezel (Universitaire Landbouwhuisdieren Praktijk), Inge Hens (Maatschap Dierenartsen Sneek), Johannes Malda (D.A.P. VUG), Aart Oudendorp (Dierenartsenpraktijk Voor U), Linda van Steenis (Dierenartsen Skarsterlân), Marcel Theunissen (adVee), Bas Simons (D.K. Wolvega), Martijn Wondergem (Dierenkliniek Heusden & Altena)

2 november 2021

Advies Werkgroep BGP

Adviezen over het BGP en de Officiële Controle

Status: Openbaar

Datum: 2 november 2021

Aanleiding Werkgroep en taakstelling

De in 2021 door de Stichting Geborgde Dierenarts (SGD) geïntroduceerde BGP-tool wordt gebruikt voor het invullen van het Bedrijfsgezondheidsplan (BGP) op melkveebedrijven en de Officiële Controle (OC) op deze bedrijven. Door geborgde rundveedierenartsen wordt de huidige BGP-tool als niet prettig en niet praktisch ervaren. Bovendien zorgt de huidige werkwijze zoals deze wordt voorgesteld in de BGP-tool voor veel discussie in de dagelijkse praktijk en heeft de voorgestelde werkwijze veel impact op de praktijkvoering. Om de BGP-tool te optimaliseren heeft het College van Belanghebbenden (CvB) van de SGD een werkgroep ingesteld om een advies te formuleren richting het CvB. De werkgroep heeft als taak om de huidige (inhoudelijke) door de praktijk aangegeven verbeterpunten in het Model BGP-melkvee (in de BGP-tool) te analyseren en met een voorstel te komen tot een zorgvuldige procedure en aanpassing van het Model BGP melkvee. Daarbij heeft de werkgroep oog voor de doelstelling van het Model BGP melkvee (kader model BGP) en borging daarvan binnen de SGD-regeling. De leden van de werkgroep hebben deze opdracht aanvaard onder de nadrukkelijke voorwaarde dat er toegewerkt wordt naar een systeem waarbij onnodig 'dubbel werk' voorkomen wordt. Hoewel de primaire opdracht niet expliciet gericht is op de Officiële Controle zal de werkgroep deze in haar advies wel meenemen, omdat ook deze controle uitgevoerd dient te worden via de BGP-tool waarover een advies gevraagd is. De werkgroep heeft bij het opstellen van dit advies gelet op het juridisch kader (bijlage 2) en zij heeft het standpunt ingenomen dat het systeem rondom bedrijfsgezondheidsplannen en officiële controles een systeem moet zijn op basis van vertrouwen, en niet op basis van wantrouwen. Geborgde dierenartsen hebben aantoonbaar een uitstekende trackrecord met systemen op basis van vertrouwen. Denk bijvoorbeeld aan de antibioticareductie die geborgde dierenartsen in samenwerking met hun veehouders hebben weten te bewerkstelligen.

Samenstelling en werkwijze Werkgroep BGP tool

De werkgroep, bestaande uit de geborgde rundveedierenartsen Reinard Everts (Diergeneeskundig Centrum Zuid-Oost Drenthe), Lissa Grezel (Universitaire Landbouwhuisdieren Praktijk), Inge Hens (Maatschap Dierenartsen Sneek), Johannes Malda (D.A.P. VUG), Aart Oudendorp (Dierenartsenpraktijk Voor U), Linda van Steenis (Dierenartsen Skarsterlân), Marcel Theunissen (adVee), Bas Simons (D.K. Wolvega) en Martijn Wondergem (Dierenkliniek Heusden & Altena). De werkgroep is op 12 oktober (digitaal) en 25 oktober (fysiek) bijeengekomen, resulterende in dit advies.

Samenvatting

Door de werkgroep zijn tijdens de startbijeenkomst 6 probleemstellingen gedefinieerd, gebaseerd op de input van andere geborgde rundvee dierenartsen (zie bijlage 1) en de eigen veldervaringen. Deze probleemstellingen zijn als volgt:

1. Het model BGP leidt tot 'dubbel werk'
2. Er is onduidelijkheid over de noodzaak van centrale opslag van data
3. Het begrip 'jaarlijks' wordt door de SGD en de NVWA niet op de juiste manier uitgelegd
4. De SGD bemoeit zich in de werkinstructie voor de officiële controle te veel met de praktijkvoering van de uitvoerende geborgde dierenartsen en stelt daarbij enkele bovenwettelijke eisen
5. Er is onduidelijkheid over de taken, verantwoordelijkheden en het toezicht bij de officiële controle
6. Het document van een officiële controle ziet er niet uit als officieel document

Naar aanleiding van deze probleemstellingen komt de werkgroep tot de navolgende adviezen. Aangezien aan adviezen door geborgde (rundvee)dierenartsen een uitvoeringstermijn verbonden dient te zijn, wordt door de werkgroep per advies ook een uitvoeringstermijn voorgesteld. De werkgroep ziet haar adviezen als een samenhangend geheel van adviezen.

1. De werkgroep constateert dat wanneer op bedrijven een KoeKompas is uitgevoerd er reeds wordt voldaan aan de wettelijke eisen van een bedrijfsgezondheidsplan. De afwijkingen ten opzichte van het model BGP zijn minimaal en leiden naar het oordeel van de werkgroep niet tot een andere uitkomst van de analyse van de gezondheidsstatus van de dieren (ex artikel 5.14 1f regeling diergeneeskundigen). De werkgroep adviseert dan ook om het uitvoeren van een KoeKompas binnen de BGP-tool te registreren als uitvoering van een bedrijfsgezondheidsplan. Dit advies kan direct na beëindigen van de overgangsregeling op 31-12-2021 geïmplementeerd worden.
2. De werkgroep adviseert om aan te sluiten bij de taalkundige interpretatie van het begrip 'jaarlijks' en daarmee tevens aan te sluiten bij het handelen van de NVWA zelf. Dit houdt in dat een bedrijfsgezondheidsplan eens per kalenderjaar opgesteld dient te worden. De werkgroep adviseert om bij het uitvoeren van de officiële controle bij deze interpretatie aan te sluiten. Dit advies kan per direct geïmplementeerd worden.
3. De werkgroep adviseert om de bovenwettelijke eisen uit de officiële controle te halen. De werkgroep adviseert bovendien om het aan de op onafhankelijke wijze werkende geborgde dierenarts over te laten of de officiële controle wel of niet tegelijk met het opstellen van het bedrijfsgezondheidsplan wordt uitgevoerd, zonder dat dit nadelige gevolgen heeft voor de uitvoerende dierenarts of de veehouder. Dit advies kan direct geïmplementeerd worden.
4. De werkgroep adviseert om meer aandacht te schenken aan de communicatie over taken, verantwoordelijkheden en toezicht op de officiële controle en opnieuw kritisch te (laten) toetsen hoe dit juridisch gezien geregeld is. Het lijkt de werkgroep reëel te veronderstellen dat dit voor 1 juli 2022 afgerond kan zijn.
5. De werkgroep adviseert meer aandacht te schenken aan de opmaak en de beveiliging van de pdf documenten die van de officiële controle gemaakt worden. Het lijkt de werkgroep reëel te veronderstellen dat dit voor 1 april 2022 uitgevoerd kan zijn.

De werkgroep doet bovendien de navolgende inhoudelijke adviezen rondom de BGP-tool en de (uitvoering van de) officiële controle.

6. de werkgroep adviseert om de eis om 5 tot 10 individuele dieren te laten onderzoeken per direct te laten vervallen, zowel in het model-BGP als in de officiële controle
7. de werkgroep adviseert om vanaf 1 januari 2022 in de officiële controle concreet te benoemen dat Nederland (en daarmee het bedrijf waar de controle wordt uitgevoerd) brucella- en tuberculosevrij is
8. De werkgroep adviseert daar waar er verwezen wordt naar gezondheidskengetallen er voor 1 juli 2022 eenduidigheid gecreëerd wordt in de diverse systemen in de sector
9. De werkgroep adviseert om per direct naast het 4-cijferige werknummer ook een halsbandnummer en/of koudmerknummer als identificatiemethoden te kunnen gebruiken als daarmee het doel (identificatie van het dier) niet belemmerd wordt
10. De werkgroep adviseert om voor 1 januari 2022 de tabel in de werkinstructie officiële controle aan te laten sluiten bij de schriftelijke toelichting in diezelfde werkinstructie daar waar het gaat over (op)merken van attentiedieren.
11. De werkgroep adviseert om voor 1 juli 2022 een (achteraf te plaatsen) digitale handtekening via Z-login als goed bruikbaar alternatief op te nemen in de BGP-tool (zowel voor het model-BGP als de officiële controle).

Advies tot verdere procedure

De werkgroep verwacht na de bespreking in het College van Belanghebbenden binnen redelijke termijn maar in ieder geval voor 31 december 2021 een schriftelijke, puntsgewijze en gemotiveerde terugkoppeling op de door ons opgestelde adviezen te ontvangen.

In de adviezen van de werkgroep worden uitvoeringstermijn voorgesteld. Deze uitvoeringstermijnen kunnen gelezen worden als een advies tot de verdere procedure (zie taakstelling).

Uit de adviezen van de werkgroep kan niet gelezen worden dat het KoeKompas leidend is. De werkgroep concludeert simpelweg dat *op dit moment* de inhoud van het KoeKompas voldoende aansluiting vindt bij de basisnormen die de SGD als regievoerder heeft opgesteld. De werkgroep adviseert wel om in het geval van een uitgevoerd KoeKompas in de BGP-tool een (optionele) ruimte te creëren om een overzicht te maken van de getroffen maatregelen (met uitvoeringstermijn) die worden getroffen om de diergezondheidssituatie van de dieren te verbeteren wanneer dierenarts en veehouder daar uit privacy overwegingen gebruik van willen maken.

De werkgroep adviseert dat de SGD periodiek (bijvoorbeeld tweejaarlijks) formeel toetst of het KoeKompas inhoudelijk nog voldoende aansluit bij de basisnormen die de SGD als regievoerder heeft opgesteld. Wanneer de adviezen van de werkgroep geïmplementeerd worden, blijft er een (zeer) kleine groep veehouders over waar het model-BGP nog steeds gebruikt dient te worden omdat zij niet de verplichting hebben om een KoeKompas uit te laten voeren. In die gevallen is er echter geen sprake van 'dubbel werk'. De werkgroep stelt voor dat zij, wanneer het College van Belanghebbenden daartoe besluit, in een volgend advies de basisnormen van de SGD inhoudelijk van commentaar/input voorziet en daarbij ook de uitwerking van die basisnormen in het model-BGP opnieuw evalueert.

Tot slot heeft de werkgroep in bijlage 1 per punt aangegeven of de opmerking naar mening van de werkgroep in advies is geadresseerd of niet.

Bedrijfsgezondheidsplan

De eerste drie probleemstellingen gaan (voornamelijk) over het bedrijfsgezondheidsplan.

Probleemstelling 1: het model BGP leidt tot 'dubbel werk'

Het eerste probleem dat wordt geadresseerd in dit advies is het in de werkgroep breed gedragen gevoel dat het model BGP leidt tot 'dubbel werk'. De werkgroep is van mening dat dit punt nog onvoldoende wordt (h)erkend door de SGD. In de meest recente communicatie vanuit de SGD wordt alleen onderdeel C van het model BGP genoemd: "KoeKompas valt onder het SGD-kader model bedrijfsgezondheidsplan voor melkveebedrijven deel C, waardoor de data uitwisseling is afgebakend" (persbericht ZuivelNL en SGD, 22 februari 2021).

De werkgroep heeft daarom zelf het SGD-kader model bedrijfsgezondheidsplan, zoals dit beschikbaar is in de BGP-tool, en het KoeKompas model 2021 naast elkaar gelegd. De werkgroep komt tot de volgende conclusies:

- 1) In onderdeel A het enige verschil is ten opzichte van de informatie vanuit KoeKompas de regel met 'Aantal overige runderen' is, waarmee volgens de toelichting bijvoorbeeld een pinkentier wordt bedoeld. De werkgroep ziet dit niet als wezenlijk verschil. Deze diercategorie (diercategorie 104) heeft bovendien ook een uitzonderingsregeling in het fosfaatrechtenstelsel (geen fosfaatrechten nodig) zodat er vanuit mag worden gegaan dat de wetgever niet de intentie heeft om veel belang aan deze diercategorie te hechten. Het wel of niet apart noemen van deze diercategorie zal ook niet leiden tot een wezenlijk ander oordeel van de analyse van de gezondheidsstatus van de dieren (ex regeling diergeneeskundigen 5.14 1f).
- 2) De statusinfectieziekten in onderdeel B bevat identieke informatie ten opzichte van de informatie in KoeKompas. Rundersterfte wordt in het model BGP uitgedrukt als percentage; in KoeKompas wordt dit in absolute aantallen weergegeven. De kengetallen vanuit de KalfOK rapportage (Aantal doodgeboren kalveren, Aantal succesvol opgestarte kalveren na 14 dgn in het afgelopen kwartaal en het Aantal succesvol opgestarte kalveren na 56 dgn in het afgelopen kwartaal) worden wel benoemd in het model BGP maar niet in KoeKompas. Het % nieuwe uierinfecties wordt niet getoond in KoeKompas, het % verhoogd individueel celgetal wordt wel meegenomen in de score 'celgetal'. De maatregelen ten aanzien van infectieziekten worden bij huisvesting en werkrouines gescoord in KoeKompas waarbij in beide systemen vergelijkbare zaken gescoord worden. De werkgroep is van mening dat onderdeel B van het model BGP geen wezenlijk andere informatie scoort in vergelijking met het KoeKompas. Daarmee zal – wanneer er reeds een KoeKompas is uitgevoerd op het bedrijf - dit onderdeel niet leiden tot een andere uitkomst van de analyse van de gezondheidssituatie van de dieren (ex regeling diergeneeskundigen 5.14 1f).
- 3) Zoals al in het persbericht van ZuivelNL en de SGD van 22 februari 2021 is benoemd kan KoeKompas dienen als invulling van onderdeel C. De werkgroep merkt hierbij wel op dat het onderdeel 'dierenwelzijn' in onderdeel C van het model BGP te summier is uitgewerkt (dierenwelzijn wordt gereduceerd tot één vraag over weidegang) en op deze wijze geen plek dient te hebben in dit document.
- 4) In het onderdeel 'beoordeling' wordt gevraagd om "het uitvoeren van een klinische inspectie van de lacterende koeien op basis van een a-selecte steekproef. Handvat is 10% van de koppel met min 5 max. 10 dieren." Het is voor de werkgroep volstrekt niet duidelijk welke onderbouwing er is voor dit aantal dieren. De werkgroep ziet meer in een koppelinspectie waarbij er een oordeel gevormd wordt over de verschillende onderdelen. De werkgroep verwacht dat getrainde geborgde rundveedierenartsen een zuiverder oordeel over de koppel kunnen vormen op basis van hun klinische koppelinspectie, dan wanneer er 5 tot 10 individuele dieren op individueel niveau gescoord dienen te worden. Nu de werkgroep niet inziet hoe dit het oordeel over de gezondheidsstatus beter maakt dan een oordeel na een klinische inspectie van de gehele koppel adviseert de werkgroep om de eis om 5 individuele dieren te onderzoeken te laten vervallen. De werkgroep leest verder in artikel 5.14 regeling diergeneeskundigen nergens de noodzaak om individueel klinisch onderzoek te doen bij

runderen.

Het onderdeel 'Dierenwelzijn' binnen KoeKompas en de verder uitgewerkte 'Welzijnsmonitor' ziet de werkgroep als vervangbare invulling van het onderdeel 'beoordeling' van het model BGP, aangezien hier dezelfde controlepunten worden gescoord. Daarbij merkt de werkgroep op dat de Welzijnsmonitor – in tegenstelling tot het onderdeel 'beoordeling' - uitgebreid is gevalideerd ten opzichte van het Welfare Quality protocol door de Universiteit Utrecht.¹ Het is de werkgroep niet duidelijk of het onderdeel 'beoordeling' gezien dient te worden als "Deel D: Beoordeling en advisering van de naleving van voedselveiligheidseisen Betreft: melk afkomstig van gezonde dieren (zie EU Hygiëneverordening nr. 853/2004)" uit het SGD kader Model Bedrijfsgezondheidsplan voor melkveebedrijven, versie 14 januari 2020, aangezien hiermee de Officiële Controle bedoeld wordt. De werkgroep adviseert dan ook teneinde verdere verwarring te voorkomen dit deel niet meer als onderdeel van het model BGP te benoemen maar apart als 'Officiële Controle' te benoemen.

- 5) Met het onderdeel 'conclusies en aanbevelingen dierenarts' en 'goedkeuring en afronding' van een uitgevoerd KoeKompas wordt voldaan aan de volgende wettelijke vereisten:
- Een overzicht van de maatregelen die worden getroffen om de diergezondheidssituatie van de dieren te verbeteren. Aan de maatregelen wordt een uitvoeringstermijn verbonden (regeling diergeneeskundigen 5.14 1g)
 - Handtekening dierenarts (regeling diergeneeskundigen 5.14 2)
 - Handtekening houder van de dieren (regeling diergeneeskundigen 5.14 2)
 - Maatregelen om de aandoeningen waarvoor tweede keus middelen op het bedrijfsbehandelplan staan te voorkomen (herhaling) en te bestrijden. (regeling diergeneesmiddelen bijlage 9, 6.3c)

Gelet op bovenstaande vier conclusies komt de werkgroep tot het oordeel dat op bedrijven waar een KoeKompas is uitgevoerd, er voldaan wordt aan alle wettelijke vereisten die gesteld worden aan een bedrijfsgezondheidsplan (zie bijlage 1: opmerking 4.1). Bovendien biedt een KoeKompas de mogelijkheid om na rondgang op het bedrijf op een andere plaats (bijvoorbeeld de praktijk of thuishandelaar) de nadere uitwerking uit te voeren. Zowel de dierenarts als veehouder kunnen immers los van elkaar het document (digitaal) ondertekenen. Daarmee wordt tegemoetgekomen aan de vaak genoemde en volgens de werkgroep terechte opmerking (zie bijlage 1: opmerking 9.1) dat de huidige BGP tool geen mogelijkheden biedt om achteraf het document te digitaal te ondertekenen.

De werkgroep vindt het belangrijk om te benadrukken dat in de leveringsvoorwaarden van vrijwel alle zuivelafnemers is opgenomen dat jaarlijks een KoeKompas uitgevoerd dient te worden. Concreet betekent dit voor de geborgde dierenarts dat bij 95 tot 100% van de via een 1-op-1 overeenkomst verbonden veehouders een KoeKompas uitgevoerd dient te worden. De werkgroep wil en kan haar ogen niet sluiten voor deze realiteit. De enkele uitzonderingen hierop rechtvaardigen volgens de werkgroep niet dat er op bedrijven waar al een KoeKompas uitgevoerd wordt met het huidige model-BGP een onredelijke extra administratieve last wordt opgelegd zonder dat hier een noodzaak voor lijkt te bestaan.

Advies Werkgroep: op bedrijven waar een KoeKompas is uitgevoerd wordt voldaan aan de wettelijke eisen van een bedrijfsgezondheidsplan. De afwijkingen ten opzichte van het model BGP zijn minimaal en leiden naar het oordeel van de werkgroep niet tot een andere uitkomst van de analyse

¹ F.J.C.M. van Eerdenburg en L. Snel, METEN EN VERBETEREN VAN DIERENWELZIJN IN DE VEEHOUDERIJKETEN (WELZIJNSMONITOR), Eindrapportage Fase 2, 2015

Dit advies van de werkgroep betekent niet dat het KoeKompas leidend is. De werkgroep concludeert simpelweg dat *op dit moment* de inhoud van het KoeKompas voldoende aansluiting vindt bij de basisnormen die de SGD als regievoerder heeft opgesteld.

De werkgroep adviseert dat de SGD periodiek (bijvoorbeeld tweejaarlijks) formeel toetst of het KoeKompas inhoudelijk nog voldoende aansluit bij de basisnormen die de SGD als regievoerder heeft opgesteld. De werkgroep stelt voor dat zij, wanneer het College van Belanghebbenden daartoe besluit, in een volgend advies de basisnormen van de SGD inhoudelijk van input en/of commentaar voorziet.

Probleemstelling 2: er is onduidelijkheid over de noodzaak van centrale opslag van data

De werkgroep ziet geen wettelijke grondslag voor het centraal opslaan van bedrijfsgezondheidsplannen, bijvoorbeeld door of namens de SGD. Het zou voldoende moeten zijn dat de aanwezigheid van bedrijfsgezondheidsplannen en de datum van opstellen daarvan getoetst wordt tijdens de (twee)jaarlijkse audits van de geborgde dierenartsen.

Mocht er toch een grondslag zijn voor het centraal opslaan van bedrijfsgezondheidsplannen of althans het centraal bij de SGD registreren van het uitvoeren van een bedrijfsgezondheidsplan, dan adviseert de werkgroep het volgende:

- 1) Op bedrijven waar een KoeKompas is uitgevoerd kan de registratie van het bedrijfsgezondheidsplan volstaan met het invullen van onderdeel 'Algemeen' van deel A van het model BGP, waarbij dan aangegeven zou moeten kunnen worden dat een KoeKompas is uitgevoerd.
- 2) Wanneer er een grondslag is voor het centraal opslaan van Bedrijfsgezondheidsplannen, dan kan hier – wanneer hier toestemming door gegeven is door de veehouder – uitvoering aan gegeven worden door het uploaden van een pdf van de rapportage KoeKompas en eventueel de rapportage Welzijnsmonitor. Is er geen toestemming van de veehouder tot het delen van het KoeKompas of is er geen KoeKompas uitgevoerd, dan zou het huidige model-BGP gebruikt kunnen worden.

De sterke voorkeur van de werkgroep gaat uit naar optie 1, omdat informatiebeveiligingstechnisch gezien dit de meest veilige variant is. De werkgroep adviseert om in het geval van een uitgevoerd KoeKompas in de BGP-tool een (optionele) ruimte te creëren om een overzicht te maken van de maatregelen die worden getroffen om de diergezondheidssituatie van de dieren te verbeteren. De reden hiervoor is dat veehouder en dierenarts deze maatregelen uit privacy overwegingen niet vrijelijk willen delen in het KoeKompas (waar de beschreven maatregelen ook zichtbaar zijn voor de afnemer van de melk) maar wel belangrijk vinden met het oog op de diergezondheidssituatie op een bedrijf.

Dit advies lost het probleem met software koppelingen op (die tot nu toe niet uitvoerbaar zijn gebleken; het is de werkgroep niet bekend waar de precieze problemen zitten), biedt het financiële voordeel dat een dergelijke koppeling niet onderhouden hoeft te worden en voorkomt zoveel mogelijk dubbel werk voor de uitvoerende dierenarts.

Overigens deelt de werkgroep de wens (bijlage 1: 1.3) om data exporteerbaar te maken op praktijk of dierenartsniveau om daarmee een verdere verbeterslag op het gebied van diergezondheid en dierenwelzijn te kunnen maken. De werkgroep concludeert dat zowel de BGP-tool van de SGD als het KoeKompas van ZuivelNL (nog) niet aan deze wens tegemoet komt.

Probleemstelling 3: het begrip ‘jaarlijks’ wordt door de SGD en de NVWA niet op de juiste manier uitgelegd

In artikel 5.22 Regeling diergeneeskundigen staat dat het bedrijfsgezondheidsplan (en het bedrijfsbehandelplan) jaarlijks in overleg met de houder wordt geëvalueerd en indien nodig aangepast. Een nadere inkleuring van het begrip ‘jaarlijks’ ontbreekt.

De SGD verwijst bij vragen hierover naar een webpagina van de NVWA ([Basisvragen gebruik antibiotica in de veehouderij | Antibiotica in de veehouderij | NVWA](#)), waarin staat genoemd ‘Vanaf 1 maart 2014 geldt dat het bedrijfsgezondheidsplan binnen een jaar (jaarlijks) moet worden geëvalueerd’, en legt deze zin uit alsof dit zou betekenen ‘binnen 12 maanden’. Nergens in de wetgeving of in de uitingen van de NVWA is echter een grondslag te vinden voor deze niet-taalkundige interpretatie van het begrip ‘jaarlijks’, laat staan dat er ‘binnen 12 maanden’ genoemd wordt. Bij een taalkundige interpretatie van het begrip ‘jaarlijks’ verwacht de werkgroep dat de wetgever met jaarlijks heeft bedoeld: ‘eens per kalenderjaar’. De werkgroep begrijpt dan ook niet waarom de SGD de term jaarlijks zo nauw uitlegt.

Om dit begrip beter in te kleuren heeft de werkgroep daarom naar het handelen van de NVWA zelf gekeken. Ook de NVWA is namelijk verplicht om jaarlijks een rapport (de Multi Annual National Control Plan rapportage) in te dienen bij de Europese Werkgroep. Hoe kan de inkleuring van het begrip ‘jaarlijks’ beter beoordeeld worden dan door te kijken naar het handelen van een toezichthouder zelf?

Multi Annual National Control Plan (MANCP) van de NVWA

Het zogenoemde Multi Annual National Control Plan (MANCP)-jaarverslag is een rapport dat Nederland opstelt over de organisatie en uitvoering van de officiële controles op het gebied van diergezondheid, dierenwelzijn, voedselveiligheid, veiligheid van diervoeder en plantgezondheid. Met een MANCP rapport voldoet Nederland aan de EU verplichting om een jaarverslag op te stellen ex artikel 44 van de Controleverordening (EG) nr. 882/2004. Deze verslagen dienen ieder jaar (jaarlijks) door de NVWA ingediend te worden bij de Europese Werkgroep. Dit dient binnen zes maanden na afloop van het jaar waarop het betrekking heeft te gebeuren. In deze rapporten wordt meermaals verwezen naar door geborgde dierenartsen uitgevoerde bedrijfsgezondheidsplannen.

Op basis van de lijst met gepubliceerde jaarverslagen op de website van de NVWA² (zie Tabel 1 en Bijlage 3) in de periode van 2011 tot en met 2019 kan geconcludeerd worden dat het de toezichthouder is gelukt om één keer binnen zes maanden na afloop van het jaar het jaarverslag over het voorgaande jaar te publiceren (jaarverslag 2012, gepubliceerd op 21-06-2013). Het jaarverslag over 2018 werd bijna 14 maanden na afloop van het jaar gepubliceerd (op 18-02-2020) en op het jaarverslag over 2011 is bijna 21 maanden gewacht (gepubliceerd op 10-09-2013). Het jaarverslag over 2020 dat voor 30 juni 2021 gepubliceerd had dienen te worden is bij het schrijven van dit advies nog niet te vinden op de website van de NVWA.

² [Multi Annual National Control Plan \(MANCP\) | Over de NVWA | NVWA](#), bekeken op 24 oktober 2021

Tabel 1 Overzicht van de door de NVWA gepubliceerde MANCP jaarrapporten. Deze jaarrapporten gaan onder andere in op door geborgde dierenartsen opgestelde bedrijfsgezondheidsplannen. Aan de publicatiedata is te zien dat het de toezichthouder niet lukt om ieder jaar een rapport in te dienen. In 2012 en 2019 is dat niet gelukt. Het aantal maanden tussen twee rapporten overstijgt in 50% van de gevallen een termijn van 12 maanden.

MANCP jaarrapport	publicatiedatum	dagen	aantal maanden tussen twee rapporten
2019	23-11-2020	279	9,3
2018	18-2-2020	544	18,1
2017	23-8-2018	331	11,0
2016	26-9-2017	385	12,8
2015	6-9-2016	385	12,8
2014	18-8-2015	242	8,1
2013	19-12-2014	546	18,2
2012	21-6-2013	-81	-2,7
2011	10-9-2013		

De werkgroep adviseert om aan te sluiten bij de taalkundige interpretatie van het begrip 'jaarlijks' en daarmee tevens aan te sluiten bij het handelen van de NVWA zelf. Dit houdt in dat een bedrijfsgezondheidsplan eens per kalenderjaar opgesteld dient te worden. De werkgroep adviseert om bij het uitvoeren van de officiële controle bij deze interpretatie aan te sluiten.

Met de taalkundige uitleg van het begrip 'jaarlijks' worden de volgende kritiekpunten op het systeem getackeld:

- 1) minder tijdsdruk op de uitvoerder van de controle, omdat er geen 'straf' meer zit op het naar voren halen van de controle (dat heeft immers geen consequentie meer voor het daaropvolgende jaar)
- 2) Meer oog voor het feit dat we in een sector werken waar gewerkt wordt met respect voor de natuur op familiebedrijven: verschuiven van controles en inspecties kunnen vereist zijn in verband met oogstwerkzaamheden of ziekte bij de verantwoordelijken
- 3) De huidige te nauwe uitleg van het begrip 'jaarlijks' werkt antedateren in de hand. Dit is bijzonder onwenselijk voor een onafhankelijke positie van de uitvoerende dierenarts en ondermijnt de kracht van het systeem.
- 4) Om toezicht te vereenvoudigen en een oplossing voor het voorgaande punt aan te dragen stelt de werkgroep voor dat alle controles jaarlijks voor 31 december in de betreffende systemen staan geregistreerd. Het kan een keuze zijn om te vereisen dat er minimaal 3 maanden tussen 2 opeenvolgende controles of inspecties moet zitten om te voorkomen dat twee opeenvolgende controles gebaseerd kunnen worden op dezelfde data-input

Officiële Controle

Hoewel de primaire opdracht niet expliciet gericht is op de Officiële Controle neemt de werkgroep deze in haar advies wel mee. Reden daarvoor is dat de Officiële Controle door de uitvoerende geborgde dierenartsen niet los gezien wordt van het gelijktijdig geïntroduceerde nieuwe model-BGP. Bovendien dient de Officiële Controle uitgevoerd te worden via de BGP-tool waarover aan de werkgroep een advies gevraagd is. De hierna genoemde probleemstellingen gaan allemaal over de Officiële Controle.

Probleemstelling 4: de SGD bemoeit zich in de werkinstructie voor de officiële controle te veel met de praktijkvoering van de uitvoerende geborgde dierenartsen en stelt daarbij bovenwettelijke eisen

Door de SGD is een werkinstructie³ opgesteld voor de uitvoering van de officiële controle.

De Officiële Controle wordt jaarlijks binnen een jaar (= eenmaal per 12 maanden) uitgevoerd. De werkgroep mist de grondslag voor deze te nauwe uitleg van het begrip 'jaarlijks'. Bij probleemstelling 3 is het advies van de werkgroep reeds genoemd aangaande de uitleg van het begrip 'jaarlijks': eens per kalenderjaar.

De werkgroep heeft bezwaar tegen het noemen van de voorkeur om de Officiële Controle uit te voeren tegelijk met het opstellen van het Bedrijfsgezondheidsplan (BGP). De geborgde dierenarts moet zich vrij voelen om op onafhankelijke wijze, passend bij de eigen praktijkvoering, uitvoering te geven aan deze officiële taak. De werkgroep vreest dat het combineren van meerdere taken op één moment te vaak ten koste zal gaan van de inhoudelijke kwaliteit en daarmee van de effectiviteit van het opgestelde bedrijfsgezondheidsplan en de uitgevoerde officiële controle.

Er is echter nog een andere reden waarom het niet zinvol is om te adviseren dat de officiële controle gelijktijdig met het opstellen van het bedrijfsgezondheidsplan wordt opgesteld. Noch in Verordening 853/2004 sectie IX Hoofdstuk I noch in artikel 49 van Uitvoeringsverordening (EU) 2019/627 wordt verwezen naar de actuele gezondheidssituatie op het bedrijf (onderstreping door de werkgroep). Het is het doel om een indruk te geven van de gezondheidsstatus van de dieren. In de officiële controle is het naar het oordeel van de werkgroep dan ook niet noodzakelijk om in te gaan op de bedrijfsgezondheidsstatussen van het bedrijf (Nederland heeft immers de brucella en tuberculose vrij status) en is het ook niet noodzakelijk om in te gaan op de gezondheidskengetallen. De werkgroep begrijpt de bovenwettelijke keuze van de SGD hierin dan ook niet. De werkgroep ziet wel in dat het om formeel aan de regelgeving te voldoen handig kan zijn om in de officiële controle (bijvoorbeeld met een default status) concreet te benoemen dat Nederland brucella- en tuberculosevrij is en adviseert om deze letterlijke tekst op te nemen in de officiële controle.

Wanneer er wel gezondheidskengetallen dienen te worden ingevuld in de Officiële Controle dan is het belangrijk om te benadrukken dat de in de BGP-tool gebruikte grenswaarden voor de actuele gezondheidskengetallen niet altijd overeen komen met de grenswaarden die in KoeData gebruikt worden (zie bijvoorbeeld tankcelgetal). De werkgroep adviseert in dat geval om eenduidigheid te creëren in de gezondheidskengetallen in de diverse systemen.

De werkgroep ziet niet in hoe de individuele inspectie van dieren bijdraagt aan de uitkomsten van de officiële controle. De werkgroep adviseert dan ook dit onderdeel te laten varen, óók wanneer de officiële controle niet gelijktijdig met het opstellen van het bedrijfsgezondheidsplan wordt uitgevoerd. De uitvoeringsverordening vereist immers alleen een controle van de algemene gezondheidstoestand van de dieren in het geval dat er niet aan de gezondheidsvoorschriften wordt voldaan (dus niet wanneer er niet gelijktijdig een bedrijfsgezondheidsplan is opgesteld). De werkgroep is van mening dat wanneer er een controle plaats dient te vinden van de algemene gezondheidstoestand klinische inspectie van de koppel in het algemeen voldoende informatie zal verschaffen en verwijst daarbij verder naar hetgeen over dit onderwerp is genoemd bij probleemstelling 1.

³ [werkinstructie-officiële-controle-v1.0sgd\(1\).pdf \(i-pulse.nl\)](#), bekeken op 24 oktober 2021

De werkgroep ziet niet in waarom bij de vraag over het diernummer het viercijferige werknummer wordt gevraagd. Dit heeft geen grondslag in onderliggende regelgeving, daar gaat het om de identificatie van dieren. Dit kan ook een halsbandnummer of koudmerknummer zijn. De werkgroep adviseert om ook die identificatiemethoden te kunnen gebruiken.

De werkgroep ziet de vraag over de aanwezigheid van een negatieve energiebalans (NEB) een zinloze, nu iedere melkkoe fysiologisch gezien aan het begin van de lactatie in meer of mindere mate sprake heeft van een negatieve energiebalans. Deze vraag zal vervallen wanneer het advies wordt overgenomen om het individueel onderzoek van 5 tot 10 koeien niet meer verplicht te stellen.

De werkinstructie geeft in de tabel aan dat ‘>1 dieren die niet gemarkeerd zijn maar wel op basis van koppelininspectie een attentiedier zijn’ al leidt tot een categorie 4 oordeel (en dus een meldingsplicht richting COKZ). Dit is een te nauwe uitleg van de tekst in de werkinstructie waarin wordt gesteld “de veehouder had de dieren nog niet als zodanig (op)gemerkt”. De werkgroep merkt op dat nog niet gemerkte dieren wel al door de veehouder opgemerkt kunnen zijn, en ten tijde van de officiële controle door de veehouder bijvoorbeeld worden aangeboden voor een klinisch onderzoek. De werkgroep adviseert dan ook om dit punt in de tabel te verduidelijken.

De werkgroep adviseert om de bovenwettelijke eisen uit de officiële controle te halen. De werkgroep adviseert bovendien om het aan de op onafhankelijke wijze werkende geborgde dierenarts over te laten of de officiële controle wel of niet tegelijk met het opstellen van het bedrijfsgezondheidsplan wordt uitgevoerd, zonder dat dit nadelige gevolgen heeft voor de uitvoerende dierenarts of de veehouder

Probleemstelling 5: er is onduidelijkheid over de taken, verantwoordelijkheden en het toezicht bij de officiële controle

Door de SGD geborgde dierenartsen zijn specifiek aangewezen voor de officiële controle door het ministerie van VWS. Uit deze aanwijzing leest de werkgroep niet dat de SGD dierenartsen worden gemandateerd om namens de NVWA of namens het bedrijfsleven de controle uit te oefenen: er is dus sprake van een op zichzelf staande aanwijzing. De SGD dierenarts neemt met deze aanwijzing voor één specifieke taak de rol van officiële dierenarts in. Door de SGD wordt – ook in het kader van de officiële controle – verwezen naar de NVWA wanneer het gaat over de interpretatie van de termijn ‘jaarlijks’. De werkgroep leest in het toezichtkader NVWA 2015⁴ dat de NVWA toezicht houdt op bedrijven zich houden aan de naleving van wetten en regels. Het toezichtkader van de NVWA geeft volgens de werkgroep dus geen ruimte om toe te zien op de naleving van wet- en regelgeving door officiële dierenartsen die niet in dienst zijn van de NVWA. Zij staan daarmee voor de uitvoering van deze wettelijke taak niet hiërarchisch ondergeschikt onder de NVWA maar ressorteren rechtstreeks onder het toezicht van de SGD. Dit maakt daarmee de uitleg van de NVWA over de termijn ‘jaarlijks’ irrelevant waar het gaat om de uitvoering van officiële controles. De werkgroep is van mening dat het dus aan de SGD zelf is om invulling te geven aan de termijn ‘jaarlijks’ en daarbij rekening te houden met de uitvoeringsproblemen die door geborgde dierenartsen ervaren wanneer deze termijn wordt uitgelegd met ‘binnen 12 maanden’.

De werkgroep adviseert dat de SGD bijzondere aandacht schenkt aan de onafhankelijke positie van de SGD dierenarts bij het uitvoeren van de officiële controle en wie welke rollen en verantwoordelijkheden heeft in het toezicht op de geborgde dierenarts voor deze taak. Dit kan in de ogen van de werkgroep alleen de SGD zelf zijn, die daarover vervolgens verantwoording aflegt aan het ministerie. De werkgroep leest uit de werkinstructie dat de SGD middels kwartaalrapportages verantwoording aflegt aan het Centraal Orgaan Kwaliteits Zaken (COKZ). Volgens communicatie vanuit ZuivelNL op 1 maart 2021⁵ is het juist COKZ dat heeft gemeld dat KoeMonitor (en daarmee KoeAlert) voldoende invulling geeft aan de wettelijke vereisten.

Het sanctieprotocol voor de veehouder bij melden door een geborgde dierenarts aan COKZ naar aanleiding van een officiële controle is niet duidelijk. De werkgroep adviseert om geborgde dierenartsen hiervan op de hoogte te stellen.

De werkgroep adviseert om meer aandacht te schenken aan de communicatie over taken, verantwoordelijkheden en toezicht op de officiële controle en opnieuw kritisch te (laten) toetsen hoe dit juridisch gezien geregeld is.

⁴ [Toezichtkader NVWA | Richtlijn | Rijksoverheid.nl](#), bekeken op 24 oktober 2021

⁵ [Toelichting persbericht ZuivelNL en SGD - ZuivelNL](#), bekeken op 24 oktober 2021

Probleemstelling 6: het document van een officiële controle ziet er niet uit als officieel document

De werkgroep adviseert dat officiële controles ook leiden tot documenten die er uitzien als officiële documenten. Dit stelt eisen aan de opmaak en aan de beveiliging van de documenten. Voor zover de werkgroep heeft kunnen beoordelen zijn de pdf documenten die worden gemaakt na afronding van een officiële controle niet beveiligd. Het pdf document van een officiële controle heeft nu als koptekst 'Bedrijfsgezondheidsplan'. Het document ontbreekt verder logo's of andere kentekenen die het document een officieel karakter geven.

De werkgroep komt tevens tot de conclusie dat de huidige gekozen methode van (digitale) ondertekening in de praktijk te vaak tot problemen leidt. Niet alleen beschikt niet iedere geborgde dierenarts over een (touchscreen) laptop of tablet, ook lukt het niet altijd om het formulier ter plekke af te ronden. De werkgroep ziet een (achteraf te plaatsen) digitale handtekening via Z-login als goed bruikbaar alternatief. De werkgroep ziet op dit moment geen meerwaarde voor two-step authentication voor dierenartsen.

De werkgroep adviseert dat er meer aandacht wordt geschonken aan de opmaak en de beveiliging van de pdf documenten die van de officiële controle gemaakt worden

Overige besproken zaken

De volgende opmerkingen zijn geplaatst met betrekking tot het formulier van de officiële controle in de BGP-tool:

- Bij de vraag of er attentiedieren zijn gevonden kunnen er weliswaar meerdere dieren worden ingevoerd, maar er kan maar één reden worden opgegeven. Er worden bovendien maar 3 categorieën gekozen worden, terwijl de regelgeving uitgaat van 7 (vier categorieën worden daarmee onder het kopje 'overig' geschaard). De werkgroep adviseert om de categorieën in de regelgeving en de werkinstructie aan te houden.
- Met de vraag 'spenen worden voorbehandeld met Ctgb geregistreerd middel' en 'Spenen worden nabehandeld (gedipt/sprayed) met Ctgb geregistreerd middel' wordt er aan voorbijgegaan dat middelen ook een Europese registratie kunnen hebben (en niet voorkomen in de Ctgb database) en/of het feit dat dipmiddelen ook een diergeneesmiddelen registratie kunnen hebben. De werkgroep adviseert dan ook om de vraag verder te verduidelijken en daarmee aan te sluiten bij de gangbare en toegestane praktijk.

De werkgroep roept de vertegenwoordigers van de zuivel in het College van Belanghebbenden op om samen met ZuivelNL uiting te geven aan de afspraken die blijkens het persbericht van 22 februari 2021 over het feit dat de Officiële Controle dient als invulling van het KoeAlert binnen KoeMonitor. De werkgroep begrijpt niet waarom door ZuivelNL nog geen uitvoering aan deze afspraak is gegeven.

De werkgroep verbaast zich over het feit dat de aanwijzing van VWS spreekt over 'geborgde dierenartsen'. Dit impliceert dat ook andere dan geborgde rundveedierenartsen de officiële controle uit zouden kunnen voeren op melkleverende bedrijven. De werkgroep spreekt de verwachting uit dat dit bij herziening van de aanwijzing nader wordt verduidelijkt.

Bijlage 1

Binnengekomen feedback op de BGP-tool

Feedback is binnengekomen bij het SGD-secretariaat in de periode van 1 januari 2021 tot en met 1 oktober 2021. De feedback bevat suggesties ter verbetering, verduidelijkingsvragen, inhoudelijke feedback, technische/lay-out opmerkingen en beleidsopmerkingen. De feedback is gegeven door geborgde rundveedierenartsen werkzaam in Nederland.

Dit overzicht is een inventarisatie van de feedback ten behoeve van de Werkgroep doorontwikkeling BGP. Er is door het secretariaat niet bijgehouden hoeveel dierenartsen een bepaalde opmerking hebben gemaakt. Wel staat er een indicatie in de tabel, maar dit is niet bedoeld als weging van de feedback. Bij sommige opmerkingen zijn deelvragen of variaties op een vraag opgenomen. Ook zijn bij sommige opmerkingen een commentaar vanuit het secretariaat opgenomen. Voor het gemak is de feedback genummerd en onderverdeeld in de volgende categorieën:

1. Algemeen
2. Inloggen
3. Homescherm
4. Bedrijfsgezondheidsplan algemeen
5. Bedrijfsgezondheidsplan deel A: Administratieve gegevens
6. Bedrijfsgezondheidsplan deel B: Bedrijfskengetallen en bedrijfsstatus infectieziekten
7. Bedrijfsgezondheidsplan deel C: Beoordeling beïnvloedbare risicofactoren t.a.v. diergezondheid en dierenwelzijn
8. Bedrijfsgezondheidsplan deel E: Evaluatie
9. Voltooien formulier BGP
10. Rapportage BGP en OC

Algemeen

Nummer	Opmerking	Hoe vaak?	Commentaar SGD	Geadresseerd in dit advies?
1.1	Blijven de ingevulde gegevens in het BGP-formulier en OC-formulier bewaard en worden deze automatisch ingeladen in het volgende nieuwe BGP en OC-formulier volgend jaar. Dan hoeft je niet alles nog een keer in te vullen.	Vaak	Op dit moment worden de gegevens niet automatisch ingelezen in een volgend BGP-formulier	Alleen relevant als je alleen een BGP maakt
1.2	Kan ik ook een printversie van alle vragen krijgen? Deze kan ik dan meenemen naar het bedrijf. Graag ook met uitleg per vraag of in ieder geval de eenheid waarin het antwoord gegeven moet worden.	Regelmatig	Het uitgangspunt is dat de dierenarts direct het BGP/OC invult in de BGP-tool. Eventueel kan in homescherm wel een documentenmapje worden aangemaakt	Alleen relevant als je alleen een BGP maakt
1.3	Kan ik ook van al mijn bedrijven de 'ruwe' data krijgen per vraag zodat ik daar middels mijn eigen managementprogramma /excel overzicht kan sturen/monitoren	Soms		Ja

	op bepaalde behoeftes van veehouders?			
1.4	Na het voltooien blijkt dat er toch nog een aanpassing gedaan moet worden of veehouder wenst aanpassing, foutje gemaakt in kengetal, het is nu niet mogelijk om dat aan te passen. Er moet dan een heel nieuw formulier gemaakt worden. Graag mogelijk maken om ook na voltooien nog aanpassingen te doen en opnieuw te ondertekenen en het 'foute' BGP dan te verwijderen.	Regelmatig		Alleen relevant als je alleen een BGP maakt
1.5	Graag bij elke vraag aangeven waarom deze vraag gesteld moet worden. Wat is de wettelijke basis?	Regelmatig		Alleen relevant als je alleen een BGP maakt
1.6	De tool werkt op sommige apparaten minder goed. Bijv. op een ipad verandert het antwoord niet mee als je schuifje aan/uit zet.	Soms		Deels, geldt voor zowel BGP als officiële controle

Inloggen

Nummer	Opmerking	Hoe vaak?	Commentaar SGD	Geadresseerd in dit advies?
2.1	Ik krijg de melding dat mijn UDN niet gekoppeld is.	Vaak (in het begin)	Twee oorzaken: of UDN is niet gekoppeld in de databank van Z-login of dierenarts logt in met praktijk Z-login	Reeds opgelost
2.2	Ik heb per ongeluk ingelogd met praktijk Z-login of met Z-login van mijn collega en nu kan ik niet meer uitloggen – Z-login onthoud gelijk het eerder ingevoerde wachtwoord	Vaak	Oorzaak bij Z-login en instelling PC dierenarts. Op te lossen door in te loggen inprivate/incognito scherm. Definitieve oplossing is gewenst	Nee, definitieve oplossing is gewenst

Homescherm

Nummer	Opmerking	Hoe vaak?	Commentaar SGD	Geadresseerd in dit advies?
3.1	Ik zie geen bedrijven in mijn homescherm	Regelmatig (in het begin)	Deze melding kregen we met name in het begin, dan is Z-login niet	Reeds opgelost

			gekoppeld aan UDN. Nu opgelost	
3.2	Ik zie te veel bedrijven, ook de bedrijven van praktijken waar wij dienstafspraken mee hebben	Regelmatig	BGP-tool baseert zich op informatie uit InfoRund. Als dierenarts als vervangende dierenarts is opgenomen dan wordt UBN getoond.	Zie opmerking SGD
3.3	Ik zie niet alle bedrijven van mijn collega's in de praktijk. Waarom niet koppeling per praktijk?	Regelmatig	BGP-tool kan alleen vervangende dierenartsen 'ophalen' uit InfoRund indien er een digitale overeenkomst is	Zie opmerking SGD
3.4	Het filteren van UBN's kan beter. Waarom kan ik niet filteren op eigen bedrijven?	Soms	Nu wordt er gefilterd op verloopdatum OC en BGP. En zoekfunctie op UBN, naam, plaats	Reeds opgelost
3.5	Ik kan een ingevoerd en afgerond BGP/OC niet terugvinden?	Weinig	Een aantal dierenartsen heeft door een onbekende reden niet goed tussentijds opgeslagen, een aantal dierenarts begreep niet dat ze op het afgeronde pdf (paars) konden klikken	Zie opmerking SGD
3.6	Kan de verloopdatum 'gewoon' in dag-maand-jaar?	Weinig		Advies: aanpassen naar Nederlandse notatie
3.7	Het zou fijn zijn als ook de vervangende dierenarts het afgeronde BGP kan zien.	Soms	Op verzoek van dierenartsen die niet wilde dat 'gevoelige/vertrouwelijke' data bij buurtpraktijken waar vervangers werken kwamen is dit zo ingesteld. Dit kan aangepast worden.	Zie opmerking SGD

Bedrijfsgezondheidsplan: Algemeen

Nummer	Opmerking	Hoe vaak?	Commentaar SGD	Geadresseerd in dit advies?
4.1	Waarom een BGP in de BGP-tool verplicht? Waarom niet eigen praktijkformats en heel veel veehouders zitten al in KoeKompas. Zolang KoeKompas bestaat is er geen enkel draagvlak	Vaak		Ja

	om ook dit uitgebreide checklistje af te gaan vinken.			
4.2	MediRund gegevens worden niet goed ingeladen	Regelmatig		Alleen relevant als je alleen een BGP maakt
4.3	Kan het ook mogelijk worden om de veehouder vooraf vragen in te laten vullen, dit scheelt veel tijd tijdens het werkelijke bedrijfsbezoek (analogie met KK)	Regelmatig		Alleen relevant als je alleen een BGP maakt
4.4	BGP lijst graag kunnen specificeren op vleesvee, melkvee incl. jongvee, melkvee zonder jongvee en enkel jongvee-opfok. Een aantal vragen is dan namelijk nvt en dus storend dat het in de lijst blijft staan.	Vaak		BGP tool is nog niet van toepassing op vleesvee
4.5	Komt er nog een handboek van het BGP-gedeelte (analogie met KK)?	Regelmatig	Er is bewust gekozen om geen 'dik' handboek te maken maar zoveel mogelijk met tooltips te werken.	Zie opmerking SGD
4.6	Wat is de frequentie van een BGP? Een KoeKompas mag 1x per 18 maanden	Vaak	1x per jaar (=12 maanden), dit is een wettelijke verplichting	Ja

Bedrijfsgezondheidsplan: Administratieve gegevens

Nummer	Opmerking	Hoe vaak?	Commentaar SGD	Geadresseerd in dit advies?
5.1	Er is geen ruimte om het CIBG-nummer in te vullen	Weinig		Nee, werkgroep acht dit niet van belang
5.2	Wat houdt de 'vrijstellingsregeling' in?	Soms		Nee, kan in een nieuwsbrief nogmaals toegelicht worden
5.3	Waarom is de vraag 'doelstelling van het bedrijf' opgenomen?	Soms	Deze vraag is optioneel	Zie opmerking SGD
5.4	De datum van het BGP indelen in dag-maand-jaar	Weinig		Zie 3.6

Bedrijfsgezondheidsplan: Bedrijfskengetallen en bedrijfsstatus infectieziekten

Nummer	Opmerking	Hoe vaak?	Commentaar SGD	Geadresseerd in dit advies?
	<i>Status infectieziekten</i>			
6.1	Bedrijfsstatussen automatisch inlezen uit Vee-online	Regelmatig	Het is niet mogelijk om een (real-time) API te maken met GD. Nu is er een dynamische link geplaatst	Alleen relevant als je alleen een BGP maakt
6.2	Deelname programma Neospora: onbekend/besmet. Niet terecht dat dit in dezelfde categorie valt.	Soms		Alleen relevant als je alleen een BGP maakt
6.3	Deelname programma Neospora is geen relevante vraag	Weinig		Nee
6.4	Bij alle gezondheidsstatussen Onbekend als aparte optie meenemen.	Soms		Alleen relevant als je alleen een BGP maakt
6.5	Aantal succesvol opgestarte kalveren na 14 dgn in het afgelopen kwartaal. De uitleg sluit niet aan bij de vraag (percentage en aantal)	Vaak		Alleen relevant als je alleen een BGP maakt
6.6	Aantal succesvol opgestarte kalveren na 56 dgn in het afgelopen kwartaal. De uitleg sluit niet aan bij de vraag (percentage en aantal)	Vaak		Alleen relevant als je alleen een BGP maakt
6.7	Vragen die verband houden met KalfOK (aantal succesvol opgestarte kalveren) optioneel maken of volledig schrappen. Niet elke veehouder doet mee met KalfOK	Regelmatig		Alleen relevant als je alleen een BGP maakt
6.8	Rundersterfte kan enkel op hele getallen worden uitgevoerd. Graag met een decimaal achter de komma	Soms		Commissie adviseert om dit mogelijk te maken
6.9	Rundersterfte en kalversterfte, moet ik nu het aantal dieren of direct het percentage invullen?	Regelmatig	Het idee was om percentage te laten berekenen door tool.	Alleen relevant als je alleen een BGP maakt
6.10	Vragen die verband houden met MPR uitslagen – hoe moet ik die invullen indien veehouder niet deelneemt aan MPR?			Nee
6.11	Alle gegevens die gevraagd worden zijn al 'ergens' bekend. Graag gegevens ophalen bij de bron.	Regelmatig		Ja

	Minder risico op fouten en ook minder gedoe/discussie met de veehouder			
	<i>Maatregelen tav infectieziekten</i>			
6.12	Parasietenbestrijding – graag duidelijker zijn welke vormen van parasietenbestrijding hier bedoeld wordt	Weinig		Nee

Bedrijfsgezondheidsplan: Beoordeling beïnvloedbare risicofactoren t.a.v. diergezondheid en dierenwelzijn

Nummer	Opmerking	Hoe vaak?	Commentaar SGD	Geadresseerd in dit advies?
	<i>Melken</i>			
7.1	Melken – vragen controleren op relevantie en AMS aantal vragen nvt dan eruit halen	Soms		In vervolgadvis
	<i>Voeding/water</i>			
7.2	Voeding/water – wijze van voeren en voermanagement. De vragen over voerfabriek en voeradviseur zijn overbodig.	Vaak	Deze vraag is optioneel	In vervolgadvis
7.3	Voeding/water – wijze van voeren en voermanagement. De vraag over kuiluitslagen is niet noodzakelijk en heeft geen toegevoegde waarde voor BGP	Soms		In vervolgadvis
7.4	Voeding/water – wijze van voeren en voermanagement. Wat wordt er bedoeld met aanvullende diervoeders en voederadditieven? Moeten we gaan controleren of dat GMP+ is, waarom? Deze vraag is niet van belang voor BGP	Vaak		In vervolgadvis
7.5	Voeding/water – watervoorziening. Waarom wordt de vraag gesteld of er bij bronwater ook een bronwater rapport beschikbaar is? Deze vraag optioneel maken?	Weinig		In vervolgadvis
7.6	Voeding/water – watervoorziening. De vraag over biofilm is niet relevant. Hoe ga je dit als dierenarts vaststellen?	Regelmatig		In vervolgadvis
7.7	Voeding/ water – conservering en uitkuilmanagement. Het is niet mogelijk om aan te geven dat het voer in balen zit	Weinig		In vervolgadvis

	<i>Huisvesting</i>			
7.8	Huisvesting – meten aan huisvesting. Hoe kan ik aangeven dat er in verschillende stallen ook verschillende ligbedding/ligboxen aanwezig zijn?	Weinig	Bedrijfsspecifieke situaties kunnen worden genoteerd in het vrije veld ‘overige opmerkingen.’	In vervolgadvis
	<i>Jongvee-opfok</i>			
7.9	Jongvee-opfok – onthoornen. Spelfout onthoort ipv onthoort	Regelmatig		In vervolgadvis
7.10	Jongvee-opfok – ALVA. Wat moet ik invullen als runderen worden aangekocht?	Weinig		In vervolgadvis
	<i>Diergezondheid</i>			
7.11	Diergezondheid – dierziekte incidentie. Is dit in aantallen of percentages? Dit is niet duidelijk. Graag gelijk trekken met KoeKompas / BGP melkvee GD	Regelmatig		In vervolgadvis
7.12	Diergezondheid – dierziekte incidentie klauwproblemen. Wordt er met klauwproblemen ook dikke poten/gewrichtsontsteking bedoeld?	Regelmatig	Lijst met ‘dierziekten’ is ooit voortgekomen nav grote studie ism GD. Deze lijst is sectorbreed gelijk.	In vervolgadvis
7.13	Diergezondheid – dierziekte incidentie. Is het mogelijk om daar een extra optioneel vrij veld toe te voegen voor aanvullende opmerkingen	Weinig		In vervolgadvis
7.14	Diergezondheid – dierziekte incidentie. Automatisch Nederlands gemiddelde bij streefwaarde neerzetten en dan mogelijkheid bieden om dat aan te passen	Weinig		In vervolgadvis
7.15	Diergezondheid – droogzetevaluatie. Is dit een wettelijke verplichting in BGP?	Weinig	Het evalueren van diergeneesmiddelen/ AB gebruik is verplicht	In vervolgadvis
7.16	Diergezondheid – droogzetevaluatie. Kan hier niet een standaard lijstje voor komen. Het is toch gebruikelijk om de pirdap evaluatie te gebruiken.	Regelmatig		In vervolgadvis
	<i>Dierenwelzijn en beoordeling</i>			

7.17	De vraag over weidegang lijkt me niet relevant. Optioneel maken	Weinig		In vervolgadvis
7.18	Beoordeling dieren – staat het kopje ‘assessment’ graag vervangen door Nederlands woord.	Weinig		In vervolgadvis
7.19	Beoordeling dieren – uitleg is niet duidelijk <i>Het uitvoeren van een klinische inspectie van de lacterende koeien op basis van een a-selecte steekproef. Handvat is 10% van de koppel met min 5 max. 10 dieren. Graag uitleg aanpassen.</i>	Regelmatig		In vervolgadvis
7.20	Beoordeling dieren – hoe weet ik of ik een 1 of 5 moet invullen bij BCS, locomotiescore, pensvulling, hakscore, hygiënescore, mestscore	Vaak	Hiervoor hebben we inmiddels scorekaarten ontvangen van GD	In vervolgadvis
7.22	Beoordeling dieren – waarom moeten er überhaupt individuele dieren gescoord worden? En hoe maak je dan een representatieve steekproef, hoezo 5 dieren?	Regelmatig		In vervolgadvis
	<i>Overig</i>			
7.22	Dient ook er in dit onderdeel ook aandacht besteed te worden aan vruchtbaarheidshormonen/ richtlijn KNMVD? Als er wettelijke verplichtingen zijn dan is het wel verstandig om dit mee te nemen.	Weinig		In vervolgadvis

Bedrijfsgezondheidsplan Evaluatie

Nummer	Opmerking	Hoe vaak?	Commentaar SGD	Geadresseerd in dit advies?
8.1	Alle overige opmerkingen automatisch als aandachtspunten laten terugkomen om op basis daarvan goede evaluatie te maken	Weinig	Voor goede inhoudelijke toetsing moet herleidbaar zijn waar advies op gebaseerd is, mogelijk moeten/kunnen practici met automatisch inladen van opmerkingen	Ja

			hierbij geholpen worden	
8.1	Wat wordt er bedoeld met de kolom 'BBP gerelateerd'?	Soms	Beschreven inzet van tweede keus middelen	Zie commentaar SGD, toelichting kan duidelijker
8.2	Schema van actiepunten is veel te gedetailleerd. Liever vrij veld	Weinig	Daarnaast ook veel positieve reacties op het schema, omdat het houvast geeft.	Ja

Voltooien formulier BGP

Nummer	Opmerking	Hoe vaak?	Commentaar SGD	Geadresseerd in dit advies?
9.1	Hoe kan ik de veehouder naderhand laten tekenen? Op het moment dat het BGP wordt afgenomen wordt niet direct een handtekening gezet omdat een aantal zaken pas op de praktijk worden ingevuld (achteraf).	Vaak		Ja
9.2	Het veld van e-mailadressen wordt niet automatisch gevuld, ook die van de praktijk/dierenarts komt niet standaard in beeld. Kan dit wel?	Soms		Wenselijk, maar werkgroep voorziet een kwetsbare koppeling
9.3	Waarom heeft de veehouder geen eigen inlog? Dan kan hij zijn eigen gegevens inzien en het BGP- en OC-formulier ondertekenen	Regelmatig		Ja

Rapportage BGP en OC

Nummer	Opmerking	Hoe vaak?	Commentaar SGD	Geadresseerd in dit advies?
10.1	Lay-out van uiteindelijke PDF is heel erg basic en bevordert niet de leesbaarheid van het document.	Regelmatig		Ja
10.2	Bij een te lange naam van het UBN valt deze weg	Weinig		Ja
10.3	Boven het PDF van OC staat <i>Bedrijfsgezondheidsplan – diersoort specifieke procescontroles tav voedselveiligheidseisen</i> . Dit is niet correct.	Soms		Ja

10.4	De kleurcodering die wordt gegeven aan de antwoorden in het BGP zijn niet altijd correct	Regelmatig	De kleurcodering is bedoeld ter attendering van de dierenarts en heeft geen consequenties	Ja
------	--	------------	---	----

Bijlage 2

Achtergrond documenten t.b.v. werkgroep BGP-melkvee

1. Doelstelling en scope werkgroep BGP-melkvee
2. Binnengekomen feedback op de BGP-tool
3. Afsprakenlijst startbijeenkomst d.d. 12 oktober
4. Kader Model BGP
5. Wettelijk kader BGP
6. BGP melkvee en onderbouwing
7. Aanwijzing dierenarts voor uitvoering van specifieke officiële taak
8. SGD Werkinstructie Officiële Controle

1. Doelstelling en scope werkgroep BGP-melkvee

De werkgroep BGP-melkvee heeft als taak om de huidige (inhoudelijke) door de praktijk aangegeven verbeterpunten in het Model BGP-melkvee (in de BGP-tool) te analyseren en met een voorstel tot komen tot een zorgvuldige procedure en aanpassing van het Model BGP melkvee. Daarbij is het van belang dat de werkgroep oog het voor de doelstelling van het Model BGP melkvee (kader model BGP) en borging daarvan binnen de SGD-regeling.

De werkgroep BGP-melkvee is ingesteld door het CvB Geborgde rundveedierenarts en daar rapporteert de werkgroep aan. Het advies van de werkgroep wordt besproken in het CvB Geborgde rundveedierenarts die vervolgens adviseert aan het SGD bestuur.

De werkgroep BGP-melkvee heeft niet de opdracht gekregen om te kijken naar de data-uitwisseling met KoeKompas en eventuele bestuurlijke/beleidsmatige vraagstukken die daarbij horen.

2. Binnengekomen feedback op de BGP-tool

Voorafgaand aan de startbijeenkomst is de lijst met binnengekomen feedback gedeeld met de werkgroep BGP-melkvee. Zie bijlage 2 voor meer informatie.

3. Afsprakenlijst startbijeenkomst d.d. 12 oktober

Op 12 oktober heeft met de meerderheid van de werkgroep leden een startbijeenkomst plaatsgevonden. De afsprakenlijst is te zien in bijlage 3.

4. Kader Model Bedrijfsgezondheidsplan

Het BGP en BBP zijn een belangrijk onderdeel van het veterinaire handelen. Dit wordt in de SGD-regelingen (alle vier) geborgd. Er is behoefte om de veterinaire inhoud van BGP's beter te borgen. Een van de manieren om dit te kunnen doen is harmonisatie van plannen middels een Kader Model. Het Kader Model BGP is door de SGD vastgesteld als leidraad voor BGP's. Deze ontwikkeling is in 2019 in gang gezet en voor de Regeling Geborgde Rundveedierenarts in een versnelling geraakt, mede door de aanwijzing.

Het kader model (sector overstijgend) bevat de volgende elementen:

- Deel A: Administratieve gegevens
- Deel B: Bedrijfskengetallen en bedrijfsstatus infectieziekten
- Deel C: Inventarisatie en beoordeling beïnvloedbare risicofactoren tav diergezondheid en dierenwelzijn
- Deel D: Diersoortspecifieke procescontroles tav voedselveiligheidseisen
- Deel E: Evaluatie
- Deel F: Diersoort/sector specifieke aanvullende protocollen 'vrijwillig'

Op basis van een eerste plan is toen in januari 2020 het [Kader Model BGP-melkvee](#) opgesteld. Het uitgewerkte Kader Model BGP-melkvee zal uiteindelijk het toen nog aanwezige SGD-minimumbesluit vervangen.

Het BGP en BBP zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Het meest duidelijke voorbeeld is de inzet van antimicrobiële middelen en eventuele onderbouwing tweede keus antibiotica.

5. Wettelijke kader BGP

Het wettelijk kader van het Bedrijfsgezondheidsplan is in verschillende regelingen/besluiten van de Wet Dieren opgenomen. Het gaat namelijk om wanneer een BGP verplicht is en wat de inhoud van een BGP moet omvatten.

a. Wanneer moet er een BGP opgesteld worden?

Een veehouder moet een BGP en BBP laten opstellen door een dierenarts wanneer het meer dan vijf runderen (let op: aantal dieren, niet aantal GVE) houdt ten behoeve van de productie van melk of vlees.

Wetsartikelen

Artikel 3.6 Regeling houders van dieren

1.Een bedrijfsgezondheidsplan en een bedrijfsbehandelplan als bedoeld in artikel 1.28, eerste lid, van het besluit, worden opgesteld wanneer een houder van dieren:

- a. 250 of meer kippen of kalkoenen houdt ten behoeve van de productie van vlees, consumptie-eieren of broedeieren;
- b.5 of meer runderen houdt ten behoeve van de productie van melk of vlees;
- c.5 of meer kalveren houdt ten behoeve van de productie van vlees;
- d.5 of meer varkens houdt ten behoeve van de productie van vlees;
- e.250 of meer konijnen houdt ten behoeve van de fokkerij of de productie van vlees;
- f.25 of meer geiten houdt ten behoeve van de fokkerij of de productie van melk of vlees.

Artikel 1.28 Besluit houders van dieren

1.Een houder van dieren draagt er in bij ministeriële regeling aan te wijzen gevallen zorg voor dat er overeenkomstig artikel 5.9, eerste lid, van het Besluit diergeneeskundigen een bedrijfsgezondheidsplan en een bedrijfsbehandelplan worden opgesteld.

Artikel 5.9 Besluit diergeneeskundigen

1Het bedrijfsgezondheidsplan en het bedrijfsbehandelplan, bedoeld in artikel 1.28, eerste lid, van het Besluit houders van dieren, worden opgesteld door een dierenarts in overleg met de houder van dieren, bedoeld in artikel 1.28, eerste lid, van dat besluit.

2Een dierenarts handelt overeenkomstig het bedrijfsgezondheidsplan en het bedrijfsbehandelplan, bedoeld in het eerste lid, tenzij een diergeneeskundige noodzaak vereist dat hiervan wordt afgeweken.

3Bij ministeriële regeling worden regels gesteld over:

- a.de termijn waarbinnen een bedrijfsgezondheidsplan of een bedrijfsbehandelplan wordt opgesteld;
- b.de onderdelen die een bedrijfsgezondheidsplan of een bedrijfsbehandelplan ten minste bevatten
- c.het aantal bedrijfsgezondheidsplannen of bedrijfsbehandelplannen dat kan worden opgesteld;
- d.evaluatie en aanpassing van een bedrijfsgezondheidsplan of een bedrijfsbehandelplan;
- e.administratie van een bedrijfsgezondheidsplan of een bedrijfsbehandelplan.

b. Wat zijn de wettelijke eisen aan de inhoud van een BGP?

- Naam van dierenarts (regeling diergeneeskundigen 5.14 1a)
- Nummer dierenarts (regeling diergeneeskundigen 5.14 1a)
- Naam van de houder van de dieren (regeling diergeneeskundigen 5.14 1b)
- Het UBN (regeling diergeneeskundigen 5.14 1c)
- Datum van opstellen van het plan (regeling diergeneeskundigen 5.14 1d)
- De diersoort en diercategorie (regeling diergeneeskundigen 5.14 1e)
- Analyse van de diergezondheidssituatie van de dieren (regeling diergeneeskundigen 5.14 1f)
- Analyse van de inzet van diergeneesmiddelen van de dieren (regeling diergeneeskundigen 5.14 1f)
- Een overzicht van de getroffen maatregelen die worden getroffen om de diergezondheidssituatie van de dieren te verbeteren. Aan de maatregelen wordt een uitvoeringstermijn verbonden (regeling diergeneeskundigen 5.14 1g)

- Handtekening dierenarts (regeling diergeneeskundigen 5.14 2)
- Handtekening houder van de dieren (regeling diergeneeskundigen 5.14 2)
- Reductiedoelstelling van antibiotica gekoppeld aan de maatregelen (regeling diergeneesmiddelen bijlage 9, 6.1a)
- Noodzaak voorhanden hebben tweede keus middelen voor die aandoeningen die op het bedrijfsbehandelplan staan (regeling diergeneesmiddelen bijlage 9, 6.3c)
- Maatregelen om de aandoeningen waarvoor tweede keus middelen op het bedrijfsbehandelplan staan te voorkomen (herhaling) en te bestrijden. (regeling diergeneesmiddelen bijlage 9, 6.3c)
- Jaarlijks herzien/geëvalueerd (regeling diergeneeskundigen 5.22)

Wetsartikelen

Artikel 5.14 Regeling diergeneeskundigen

1. Het bedrijfsgezondheidsplan bevat:

- a. de naam van de dierenarts die het plan heeft opgesteld en het nummer waaronder hij is opgenomen in het register, bedoeld in artikel 4.3, eerste lid, van de wet;
- b. de naam van de houder voor wie het plan wordt opgesteld;
- c. het unieke registratienummer, bedoeld in artikel 93, slot, van verordening (EU) nr. 2016/429, of het unieke erkenningsnummer, bedoeld in artikel 2, onderdeel 16, van verordening (EU) nr. 2019/2035 dat aan de inrichting waarop de dieren worden gehouden is toegekend;
- d. de datum van opstellen van het plan;
- e. de diersoort en diercategorie;
- f. een analyse van de diergezondheidssituatie van de dieren en de inzet van diergeneesmiddelen bij deze dieren;
- g. een overzicht van maatregelen die worden getroffen ter verbetering van de diergezondheidssituatie van de dieren, waaronder in ieder geval maatregelen gericht op vermindering van de toepassing van antimicrobiële middelen bij de dieren, aan welke maatregelen een uitvoeringstermijn wordt verbonden.

2. Het bedrijfsgezondheidsplan wordt door de dierenarts en de houder ondertekend.

Artikel 5.22 Regeling diergeneeskundigen

1. De dierenarts die het bedrijfsgezondheidsplan en het bedrijfsbehandelplan heeft opgesteld, evalueert deze plannen jaarlijks in overleg met de houder, bedoeld in artikel 1.28, eerste lid, van het Besluit houders van dieren, en past de plannen, indien nodig, aan.

2. De dierenarts maakt een verslag van de evaluatie.

Regeling diergeneesmiddelen bijlage 9

1. Het bedrijfsgezondheidsplan, bedoeld in artikel 1.28, eerste lid, van het Besluit houders van dieren, bevat, in aanvulling op het bepaalde in artikel 5.14, van de Regeling diergeneeskundigen:

- a. een reductiedoelstelling voor het gebruik van antimicrobiële middelen die gekoppeld is aan de maatregelen, bedoeld in artikel 5.14, eerste lid, onderdeel g, van de Regeling diergeneeskundigen;
- b. een beschrijving van de voorziening voor noodzakelijke vervanging van de dierenarts.

2. In het bedrijfsbehandelplan, bedoeld in artikel 1.28, eerste lid, van het Besluit houders van dieren, is, in aanvulling op het bepaalde in artikel 5.17, van de Regeling diergeneeskundigen, met betrekking tot antimicrobiële middelen in ieder geval opgenomen dat:

- a. de dierenarts uitsluitend op basis van een klinische inspectie van de te behandelen dieren en de op grond daarvan gestelde diagnose antimicrobiële middelen aflevert waarmee deze dieren overeenkomstig een voorschrift als bedoeld in artikel 2.19, derde lid, onderdeel a, van de wet, één maal behandeld kunnen worden;

b.de dierenarts antimicrobiële middelen aflevert en de houder en de dierenarts antimicrobiële middelen toepassen overeenkomstig de geldende goede veterinaire praktijken, waaronder gidsen voor goede praktijken als bedoeld in artikel 8.44 van de wet;

c.de houder en de dierenarts afspraken maken over het volgen van de te behandelen dieren tijdens de behandeling.

3.In afwijking van het tweede lid, onderdeel a, kan in het bedrijfsbehandelplan worden opgenomen dat de dierenarts ter behandeling van in het bedrijfsbehandelplan genoemde aandoeningen of ziekten antimicrobiële middelen af kan leveren en dat de houder bij deze aandoeningen of ziekten zelf kan overgaan tot individuele behandeling van de dieren met deze middelen. Dit betreft slechts antimicrobiële middelen die ingevolge de goede veterinaire praktijken, waaronder gidsen voor goede praktijken als bedoeld in artikel 8.44 van de wet,

a.als middel van eerste keuze zijn aangemerkt;

b.als middel van tweede keuze zijn aangemerkt en dienen ter behandeling van mastitis bij melkveeunderen;

c.als middel van tweede keuze zijn aangemerkt en dienen ter behandeling van één van maximaal drie aandoeningen of ziekten opgenomen in het bedrijfsbehandelplan, mits:

1°.in het bedrijfsgezondheidsplan de noodzaak om middelen van tweede keuze voor die aandoeningen voorhanden te hebben is opgenomen;

2°.in het bedrijfsgezondheidsplan maatregelen zijn opgenomen om de uitbraak voor die aandoeningen te bestrijden en herhaling te voorkomen.

4.Behoudens de gevallen, genoemd in onderdeel 5, zesde lid, vraagt de houder bij een individuele behandeling van dieren als bedoeld in het derde lid, onderdeel c, toestemming aan de dierenarts. De dierenarts stelt vervolgens een schriftelijke instructie inzake het gebruik van het middel op voor de houder, inclusief de datum en tijd van de toestemming voor de behandeling.

5.Op het bedrijf van de houder mogen niet meer antimicrobiële middelen aanwezig zijn dan de hoeveelheid:

a.afgeleverd overeenkomstig het tweede lid, onderdeel a, ten behoeve van het voltooien van een behandeling, tenzij de kleinste primaire verpakking die is toegelaten conform artikel 2.19 van de wet de hoeveelheid noodzakelijk om de dieren te behandelen, overschrijdt en het niet mogelijk is dat het middel overeenkomstig artikel 4.11 wordt verdeeld in een kleinere verpakking;

b.afgeleverd overeenkomstig het derde lid, onderdeel a of b, waarmee 15% van de op het bedrijf aanwezige en voor de aandoening of ziekte vatbare dieren waar de overeenkomst betrekking op heeft overeenkomstig een voorschrift als bedoeld in artikel 2.19, derde lid, onderdeel a, van de wet, één maal behandeld kunnen worden, tenzij de kleinste primaire verpakking die is toegelaten conform artikel 2.19 van de wet de hoeveelheid noodzakelijk om de dieren te behandelen, overschrijdt en het niet mogelijk is dat het middel overeenkomstig artikel 4.11 wordt verdeeld in een kleinere verpakking;

c.afgeleverd overeenkomstig het derde lid, onderdeel c, waarmee 5% van de in de stal aanwezige vleeskalveren, 10% van de op het bedrijf aanwezige melkveeunderen of 10% van de in de afdeling aanwezige varkens die vatbaar zijn voor de aandoening of ziekte waar de overeenkomst betrekking op heeft overeenkomstig een voorschrift als bedoeld in artikel 2.19, derde lid, onderdeel a, van de wet, één maal behandeld kunnen worden, tenzij de kleinste primaire verpakking die is toegelaten conform artikel 2.19 van de wet de hoeveelheid noodzakelijk om de dieren te behandelen, overschrijdt en het niet mogelijk is dat het middel overeenkomstig artikel 4.11 wordt verdeeld in een kleinere verpakking.

6. BGP melkvee en onderbouwing

De huidige vragenlijst BGP-melkvee is opgesteld in samenspraak met een advieswerkgroep en ter consultatie voorgelegd aan een testgroep die tevens de elektronische tool heeft getest. Het BGP-melkvee is ook in het College van Belanghebbenden Geborgde Rundveedierenarts behandeld. Voor het CvB-rundvee is er ook een vergelijking gemaakt voor de wettelijke onderbouwing, zie bijlage 6.

7. Aanwijzing dierenarts voor uitvoering van specifieke officiële taak

De huidige [aanwijzing](#) is van december 2019. Er komt een vernieuwde aanwijzing inclusief toelichting. Die is op dit moment nog niet beschikbaar.

8. SGD Werkinstructie Officiële Controle

De [werkinstructie van de Officiële Controle](#) is openbaar.

Jaarverslagen MANCP

› [MANCP Meerjarig Nationaal Controleplan, Nederland, jaarverslag 2019](#)

Iedere lidstaat van de Europese Unie maakt sinds 2007 een meerjarig nationaal controleplan (Multi Annual National Control Plan ...

Jaarverslag | 23-11-2020

› [MANCP Meerjarig Nationaal Controleplan, Nederland, jaarverslag 2018](#)

Iedere lidstaat van de Europese Unie maakt sinds 2007 een meerjarig nationaal controleplan (Multi Annual National Control Plan ...

Jaarverslag | 18-02-2020

› [MANCP Meerjarig Nationaal Controleplan, Nederland, jaarverslag 2017](#)

Iedere lidstaat van de Europese Unie maakt sinds 2007 een meerjarig nationaal controleplan (Multi Annual National Control Plan ...

Jaarverslag | 23-08-2018

› [MANCP Meerjarig Nationaal Controleplan, Nederland, jaarverslag 2016](#)

Het Multi Annual Control Plan (MANCP) jaarverslag is het 10^e rapport dat in het kader van een jaarlijkse rapportage voor ...

Jaarverslag | 26-09-2017

› [MANCP Meerjarig Nationaal Controleplan, Nederland, jaarverslag 2015](#)

Het Multi Annual Control Plan (MANCP) jaarverslag is het 9^e jaarlijkse rapport dat voor Nederland is opgesteld over de ...

Jaarverslag | 06-09-2016

› [MANCP Meerjarig Nationaal Controleplan, Nederland, jaarverslag 2014](#)

Het Multi Annual National Control Plan (MANCP) jaarverslag is het 8^e rapport dat in het kader van een jaarlijkse rapportage voor ...

Jaarverslag | 18-08-2015

› [MANCP Meerjarig Nationaal Controleplan, Nederland, jaarverslag 2013](#)

Het Multi Annual National Control Plan (MANCP) jaarverslag is het 7^e rapport dat in het kader van een jaarlijkse rapportage voor ...

Jaarverslag | 19-12-2014

› [MANCP Meerjarig Nationaal Controleplan, Nederland, jaarverslag 2012](#)

Het Multi Annual National Control Plan (MANCP) jaarverslag is het 6^e rapport dat in het kader van een jaarlijkse rapportage voor ...

Jaarverslag | 21-06-2013

› [MANCP Meerjarig Nationaal Controleplan, Nederland, jaarverslag 2011](#)

Het Multi Annual National Control Plan (MANCP) jaarverslag is het 5^e rapport dat in het kader van een jaarlijkse rapportage voor ...

Jaarverslag | 10-09-2013